

東吳經濟商學學報 第五十七期
(民國九十六年六月)：79-109.

我國中小企業盈餘管理行為之探索性研究 — 德爾菲法之應用

江淑玲* 林麗容**

(收稿日期：95年4月19日；第一次修正：95年7月21日；接受刊登日期：95年12月12日)

摘 要

本研究利用德爾菲(Delphi)研究法，諮詢並整合3位銀行放款部高階主管、3位中小企業會計主管及9位資深會計師，對我國中小企業盈餘管理行為之看法。研究結果顯示，除稅負考量及向金融機構融資兩項動機外，符合未來上市上櫃門檻要求及公開發行考量，亦是促使中小企業進行盈餘管理之誘因。在盈餘管理工具應用方面，收入面操弄是中小企業最常使用的方法，包括收益認列時点的安排、虛構收入事項、透過關係人交易操作收入認列等。專家群一致認同我國中小企業的財務報告可靠性不佳，而財務報告使用者可藉財務比率分析及相關資訊佐證，判斷財務報告數據之合理性，包括毛利率、速動比率、營運活動現金流量和純益之比，及關係人交易的多寡、財務報表的註記及揭露程度、公司重要成員的流動率及企業主操守與價值觀等。我國中小企業普遍存在二三套帳情形，在股東對經營團隊有懷疑或強制需提供經會計師簽證之財務報告時，企業會運用盈餘管理工具將帳務進行清理整合，以編製一套符合GAAP之財務報告。

關鍵字：中小企業、德爾菲法、盈餘管理

* 東吳大學會計學系副教授

** 國立台北商業技術學院財政稅務系講師

壹、前言

財務報告資訊旨在協助報告使用者瞭解企業營運狀況，以作為投資授信等決策之參考。我國第一號財務會計準則公報指出，財務報告要能成為有用的決策資訊，可靠性是必備的資訊品質特性。然 2001 年底美國安隆(Enron)、世界通訊(WorldCom)等事件接連發生後，企業財務報表遭窗飾的抨擊不斷；國內近期的博達、皇統與訊碟等事件，亦使財務報表資訊可靠性，再度引起社會大眾重視。有關財務報表可靠性之研究，文獻上多從盈餘管理(earnings management) 層面予以探討，由國內外實證研究可發現，企業為影響財務報表使用者之決策，確實存有操縱盈餘 (earnings manipulate) 的行為，致降低了財務報表的可靠性 (Palepu、Healy 及 Bernard, 2004；陳樹，民 91)。

根據 Healy 及 Wahlen(1999)之定義，所謂盈餘管理係指企業管理當局透過財務報導之彈性，及對交易之刻意安排，變更財務報表之列報盈餘，試圖誤導利害關係人對公司經營績效之認知，或是意圖影響依賴財務報導數字之契約結果。在此定義下，狹義盈餘管理係指管理者有目的的介入財務報表的編製過程，並在合法範圍內，利用一般公認會計原則(generally accepted accounting principle, GAAP)所提供之彈性，達到其所預定的盈餘目標，如在原料價格持續下跌時，企業改採LIFO存貨計價方式，以提高盈餘；而廣義盈餘管理則尚包括違反 GAAP 之會計處理，如將在製品去料委外加工的交易，不當認列為銷貨收入，或為規避 GAAP 規範，透過對經濟交易之形式安排等，以達成操縱財務報告數字之目的(Nelson、Elliott 及 Tarpley, 2003)。

當企業有誘因從事盈餘管理時，往往會找尋及運用管理盈餘之工具，不論是會計方法選用或應計項目認列，其操控工具常是在一般公認會計原則下，所無法直接給予約束，導致外部報表使用者往往無法立刻偵查出管理當局是否有盈餘管理行為。例如，Friedlan(1994)研究顯示，首次公開上市的公司於上市前，利用裁量性應計項目增加會計盈餘的窗飾行為，投資人、會計師及承銷商在基於成本及能力考量下並無法完全偵測。除了會計方法選用與應計項目估計調整外，企業更可透過重大或特殊之關係人交易、非常規交易或資產負債表外交易之安排等，使得財務報告不合理美化，嚴重

扭曲財務資訊正確性，降低財務報告有用性。然當財務報告使用者發現企業運用盈餘管理技巧操弄財務報告數據時，往往無法直接控告企業的不當作法^(註1)，而僅能自行對財務資訊作調整(undo)，以達符合使用之狀態；主管機關除重新訂定法規，亦難遏止管理者操縱財務報告之行為(Palepu *et al.*, 2004)。

國內有關企業盈餘管理行為之研究，受限於資料之取得，大都以上市上櫃公司為探討主體，而從過去研究中可發現，企業操縱會計盈餘以窗飾財務報告的行為，會受到公司規模(Gosman, 1973; Watts 及 Zimmerman, 1986; 沈維民, 民 86)及經營權與所有權分離程度的影響(Dhaliwal、Salamon 及 Smith, 1982; 吳明儀, 民 86)。長期以來，中小企業為我國經濟發展之基石，然資金籌措能力薄弱及其管道欠缺，誠為中小企業在經營上所面臨之最大問題，政府部門雖已發展完備的融資輔導體系，但是目前許多中小企業資金不易取得之事實仍然存在，究其主要原因乃在國內中小企業多為家族式經營，資訊透明度不夠，無法提供可靠財務資訊，導致金融機構卻步或只重視擔保品。即使在財政部要求向金融機構貸款融資金額超過三千萬元的公司，應提供經會計師查核簽證之財務報表，復因盈餘管理行為，使財務報告品質仍是一問題，影響金融機構授信決策。尤其，新巴塞爾資本適足率協定，對風險權數作重大調整，我國中小企業因絕少接受信評，今後向銀行融資勢將更形困難。因此，如何透過健全會計制度之建立，提升企業財務報告透明度與真實性，以利取得未來營運發展所需之資金，將影響中小企業能否穩定成長^(註2)。

企業是否從事盈餘管理的議題，長期以來一直為政府主管機關、實務界與學術界所關注之焦點(Dechow 及 Skinner, 2000)。自 Watts 及 Zimmerman(1978)提出實是性會計理論(positive accounting theory)，對公司管理當局從事盈餘管理之經濟動機進行具體研究後，有關企業盈餘管理行為之研究，即著重以財務報告數據驗證盈餘管理行為是否存在及其資訊內涵；而安隆事件後，對企業從事盈餘管理動機及使用工具，學術界亦較過去予以更積極的探究，如 Nelson *et al.*(2002、2003)、Vinciguerra 及 O'Reilly-Allen(2004)，期能對企業盈餘管理行為有更深入瞭解。本研究旨在採用德爾菲法(Delphi)諮詢並整合財務報告使用者、編製者及審查者的意見，藉由參與專家的經驗共識，探索我

國中小企業^(註3)之盈餘管理行為，包括誘使中小企業進行盈餘管理的動機為何？在不同動機下，企業會採取何種盈餘操弄工具？在企業進行盈餘管理，造成財務報表可靠性不佳的情形下，財務報告使用者是否可藉由財務分析或其他參考性資訊之佐證，判斷中小企業財務報告數據之合理性？此外，我國中小企業普遍存在兩、三套帳的現象，企業在何時點下，會進行帳務清理整合，以盈餘管理方式，從事財務報告數據操弄？Healy及Wahlen(1999)指出，瞭解企業在會計選擇及會計政策制定上，背後所隱含之經濟動機及本質，不僅有助於對企業財務報告之解讀，降低報告編製者與使用者間資訊不對稱程度，亦可作為會計準則制定規範之參考。本研究在此四項議題所獲致之結論，除可提供金融機構授信決策分析及政府相關主管機關輔導健全中小企業會計制度之參考外，亦可彌補文獻上對中小企業盈餘管理行為探討之不足。

貳、文獻回顧與研究問題

一、盈餘管理動機之研究

Healy及Wahlen(1999)指出，若想確定盈餘是否被操縱，研究者首先必須確定管理階層從事盈餘管理之動機。而根據過去研究歸結，企業從事盈餘管理行為之動機，基本上可分為二方面：一為自利行為動機，一為資訊傳遞動機(Watts及Zimmerman, 1986)。前者係指，當管理者在面臨獎酬、債務契約與政治成本等自身利益之考量時，為極大化其自身福利，而使用裁量權操縱財務報告系統，犧牲財務報告可靠性。這方面研究包括從資金籌措需求、獎酬計畫、政治成本考量、經營權固守、購併規劃、符合盈餘門檻要求與租稅規劃等方面之探討。至於資訊傳遞觀點則認為，企業從事盈餘管理係將公司內部資訊傳遞予外部報告使用者，以期降低企業經營者與報告使用者間資訊不對稱情形，提升資訊之有用性與溝通價值。

(一) 資金籌措需求

Kellogg及Kellogg(1991)認為，管理當局操弄財務報表的最主要用意，乃為了鼓勵投資者成為公司的股東或債權人，或為了增加公司現有股東之持

股價值。Friedlan (1994)研究指出，初次公開發行(initial public offerings, IPO)公司，由於上市前缺乏市場價格及相關資訊可供參考，因此財務報告資訊往往是評估發行價格之重要依據，致企業有誘因透過盈餘管理，操弄會計資訊，影響潛在投資者對於公司價值的認知。Teoh、Welch 及 Wong(1998a)亦指出，IPO 公司的確會為了取得較佳的承銷價格，而利用裁量性應計項目來提高公司盈餘；類似情形亦見於以現金增資發行新股之企業 (Teoh *et al.*, 1998b；金成隆、林修葳及黃書楣，民 89)。此外，DeFond及 Jiambalvo(1994)指出，當公司愈可能違反債務契約時，公司管理當局確實愈傾向利用裁量性應計項目提高盈餘，以避免違約成本的發生。Sweeney(1994)亦發現，企業在違反債務契約前幾個年度，會以變更會計原則方式，以增加盈餘。國內林宜勉、王韶濱及陳世良（民 93）研究亦指出，負債權益比愈高的公司，愈會從事可增加盈餘的盈餘操縱行為。

(二) 獎酬計畫

Healy(1985)認為公司若訂有以會計盈餘為績效評估基礎之獎酬計畫，則當公司原始盈餘超出績效目標上限或低於績效目標下限時，管理階層將利用應計項目將於未來迴轉之特性，透過裁量性應計項目之調整，降低當期盈餘，提高以後年度盈餘，以增加未來薪酬；反之當公司原始盈餘介於績效目標上、下限時，管理階層將利用裁量性應計項目提高當期盈餘，以求自身報酬最大化。Holthausen、Larcker 及 Sloan (1995)與 Guidry、Leone 及 Rock (1999)之研究皆發現，企業裁量性應計項目的變動與獎酬計畫所提供的誘因有關；國內楊朝旭及吳幸蓁（民 92）研究亦指出，我國上市公司存在受獎酬計畫影響之盈餘管理行為。

(三) 政治成本考量

當企業的規模愈大，從管制經濟學的觀點，其將面對愈高的政治成本，包括公平交易法和反托拉斯法的訴訟等；大公司為避免樹大招風，會傾向採行降低盈餘之會計處理，以避開政府及其它監督團體的注意(Cahan, 1992)。此外，受管制產業，如公用事業費率或銀行業資本適足率的訂定，常由政府機構以盈餘數字作為決定之基礎，故此類企業較易選擇能降低或具有遞延盈餘之會計原則 (Watts 及 Zimmerman, 1986)。沈維民（民 86）研究亦發

現，國內上市公司之盈餘操縱行為顯著地受到政治成本的影響。

(四) 經營權固守

DeFond 及 Park(1997)指出，經理人員為了展現其經營績效與保全工作，會從事盈餘平穩化的盈餘管理行為。DeAngelo(1986)與 Wu(1997)研究發現，管理當局在執行管理者買下(management buyout)時，會有向下操縱盈餘的情形，以利奪取經營權。林嬋娟、洪櫻芬及薛敏正(民 86)研究亦指出，為了減少董事會及管制機構介入，或為避免違約成本之發生，面臨爆發財務危機之企業，會企圖美化帳面盈餘。

(五) 購併規劃

Erickson 及 Wang(1999)發現，購併公司於購併宣告前數季，便有操縱會計應計項目現象，且盈餘管理程度為購併規模之遞增函數。國內李志航(民 92)研究金控公司成員之購併行為亦發現，為提高彼此換股比率談判之籌碼，包含主併與被購併金融機構，於宣告購併前，即已開始透過應計項目操縱，達成盈餘目標，進而抬高自身股價。

(六) 符合盈餘門檻要求

Degeorge、Patel 及 Zeckhauser(1999)指出，在人們仰賴經驗法則(rules of thumb)的情況下，盈餘門檻存在將可有效降低交易成本，如台灣證券交易所對擬上市企業之獲利訂有一定門檻。Burgstahler 及 Dichev(1997)以觀察盈餘分配的方式指出，企業有從事盈餘管理以達到盈餘門檻要求的現象。Degeorge *et al.*(1999)亦指出，企業在報導正的季盈餘、維持前一季的盈餘水準，以及為符合與分析師一致的季盈餘預測等盈餘門檻下，存在盈餘管理的行為。金成隆、林修葳及張永芳(民 89)實證亦發現，在我國財務預測對預測更新門檻的條件設定下，財務預測誤差很接近但未超出更新門檻的公司，其操縱盈餘的幅度大於其他較遠離門檻的公司。

(七) 租稅規劃

Watts 及 Zimmerman(1978)主張，企業在編製對外財務報表時，為了節省帳務成本，會採用與報稅時相同的會計處理方式，且為減少所得稅稅負，企業會刻意壓低所得，但此與展現經營績效之目的相左，因此企業必須在

租稅規劃與經營績效展現上做一取捨。Klassen(1997)認為，內部股權集中程度較高的公司，因資本市場壓力較小，其在盈餘管理的動機上，稅負考量會凌駕於財務報導誘因；相反的，內部股權集中程度較低之公司，其財務報導誘因會超越租稅考量。林世銘、林宗輝及蔡彥卿（民93）研究亦指出，因應我國兩稅合一制度實施，企業會透過盈餘管理以獲取租稅利益，且上市公司較未上市櫃之公開發行公司，更積極於以盈餘管理替股東獲取租稅利益。

(八) 資訊傳遞動機

資訊傳遞觀點之盈餘管理動機認為，企業從事盈餘管理係為了提供理性投資者有關公司未來現金流量時間、金額與不確定性的私有資訊，以避免資訊不對稱下造成公司價值被低估。Subramanyam(1996)即認為，為了向投資人溝通公司之經濟實質，在 GAAP 所賦予的彈性下，企業管理當局可透過對會計處理的裁量性，傳遞在保守會計處理中，無法反映有關企業未來獲利能力之私有資訊。Fields、Lys 及 Vincent(2001)指出，如果只考慮盈餘管理係在誤導投資人的動機，忽略其傳達私有資訊的可能性，似乎很難解釋，為何即使已預期投資人可能看穿盈餘管理的行為，並在股價中調整盈餘管理的效果，企業仍願意犧牲盈餘報導的品質，進行無效的盈餘管理，在此情況下，傳達私有資訊的動機似乎較誤導動機更合理。Arya、Glover及Sunder(2003)亦認為在現實環境中，每人所擁有的資訊並不同，亦無一人擁有所有的資訊，因此，盈餘管理現象的存在比不存在，對企業相關利害關係人更好。張文瀨（民92）以本益比發生變動作為管理者面臨資訊問題之情境，研究發現，首次出現本益比下降的公司，管理者會利用應計會計的裁量權，增加會計盈餘的持續性與企業價值間攸關性，驗證了傳遞訊息之盈餘管理動機。

二、盈餘管理工具之研究

當企業有誘因從事盈餘管理時，往往會找尋及運用適當之管理盈餘工具，以達成操縱財務報告之目的。Schipper(1989)將盈餘管理活動區分成實質盈餘管理(real earning management)及人為盈餘管理(artificial earning management)兩種。前者係指涉及實質經濟活動且會直接影響企業經濟所得(economic

income)的盈餘管理活動，例如：出售固定資產與長期投資所產生之處分損益，或對研發與廣告行銷活動的安排，以影響費用的認列時點等。人為盈餘管理意指不涉及實質經濟活動之盈餘管理，而係以應計基礎所提供的彈性選擇來影響財務資訊的表達，例如：資產折舊方法的選擇，只影響會計盈餘，而不涉及經濟所得。Schilit (2001)歸納企業慣常使用的財報報告操縱手段，約可分為七大類，包括：過早認列營收或認列品質有問題的營收、列記虛構的盈餘、利用一次性利得來膨脹盈餘、將本期費用列為下期或前期費用、未依法列記負債或以不當方式短列負債、將本期營收轉列至下期、將未來的費用移轉至本期列記為特別支出等。其中前五類盈餘管理手段，係以膨脹本期營收與利得或短列本期費用方式藉以虛增本期盈餘，達美化報表之目的；至於後二類則以短列營收或膨脹本期費用方式短列本期盈餘，其目的可能在將盈餘移轉至未來真正需要盈餘的時機。

盈餘管理相關實證研究文獻，對企業盈餘操縱工具之探討大致以：會計方法之選擇、非經常性交易事項安排與裁量性應計項目之運用等，做為測度盈餘管理行為的衡量變數。Zmijewski及Hagerman(1981)認為管理階層可透過存貨的評價方法、折舊方法、投資抵減認列法及退休金分攤年限的選擇，組合成一個損益操縱策略。沈維民(民86)與林宜勉等(民93)以折舊方法的選擇探討國內企業盈餘管理現象。公司管理階層亦可透過關係人交易或非經常性交易之安排，來操縱盈餘。如利用與關係企業間交易，虛增營收與獲利；或利用契約安排進行假買賣真融資，美化財務報表。Bartov(1993)研究指出，管理階層會利用控制出售長期性資產的時機，達成操縱盈餘的目的。吳姮誼(民86)探討我國上市公司應用關係人交易從事盈餘管理情形；曹瓊方(民87)與謝文馨(民87)研究指出，國內集團企業與家族企業顯著透過關係人交易進行盈餘管理。

由於會計方法的選用與非經常性交易的運用必須受到一般公認會計原則的規範，相較下，應計項目之裁量性調整則在實務上操作容易，且操縱成本低，因此常為企業所採用；而在其他操縱方式不易衡量觀察下，盈餘管理實證文獻(如Healy, 1985; DeAngelo, 1986; Friedlan, 1994; Guidry *et al.*, 1999; 林燁娟等, 民86; 金成隆等, 民89; 陳育成及黃瓊瑤, 民90; 張文瀚, 民92; 林世銘等, 民93)，多以裁量性應計項目的分析做為企業盈餘

管理程度之探討。對於企業利用裁量性應計項目進行盈餘管理之偵測，實證文獻上曾提出許多不同的估計模式，如Healy 模式(Healy, 1985)、DeAngelo 模式(DeAngelo, 1986)、Dechow及Sloan(1991)的產業模式(industry model)，及時間序列與橫斷面之Jones 模式(Jones, 1991)與修正式Jones 模式(Dechow、Sloan及Sweeney, 1995)。Dechow *et al.*(1995)評估指出修正式 Jones 模式在盈餘管理方面的檢定力相對較其他模式為強，Guay、Kothari 及 Watts(1996)則指出 Jones 模式在區別裁量性應計數上較具有效率，因此，在盈餘管理現象的偵測上，此二種模式為晚近研究者所常採用。

三、研究問題

企業管理當局基於企業整體利益或其自身利益之考量，多半會計畫性地進行盈餘操縱（沈維民，民 86），而從過去實證研究中亦可發現，盈餘管理行為確實存在，但在資料取得限制上，多數研究皆以上市櫃企業為研究對象。然在會計制度不健全的中小企業，可能更容易對自身的財務報告進行操弄；其盈餘管理動機可能與大型企業相同，存在自利誘因；但亦可能有其特別之處，如較易受稅法規定影響等。本研究旨在瞭解我國中小企業盈餘管理行為之特色，擬對下列問題進行探索性研究，以為健全中小企業會計制度，增加財務報表可靠性之參考。

研究問題一：促使中小企業進行盈餘管理之動機為何？

財務報告使用者若無從瞭解驅使企業進行盈餘管理之誘因及其影響，自不宜以財務報表為決策資訊依據。根據過去文獻上對我國上市櫃公司之研究，管理當局可能因為資金籌措需求、獎酬制度、政治成本考量、經營權固守、購併規劃、符合盈餘門檻要求、租稅規劃考量與傳遞訊息等動機，而產生修飾會計數字的行為。一般認為，中小企業財務報表之主要用途為報稅與向銀行融資之用，然除稅負考量及向金融機構融資需求外，是否還存在其他促使中小企業進行盈餘管理之誘因？如中小企業可能為了能順利至資本市場公開發行募資，而從事財務報告之操縱；在家族色彩較濃厚之中小企業，管理當局可能更有動機藉降低企業盈餘以將真實獲利佔為私利，而進行盈餘管理。

研究問題二：中小企業在不同盈餘管理動機下，其所採用之盈餘管理工具為何？

企業可透過不同盈餘管理工具之安排運用，如會計政策選擇、應計項目調整、關係人交易及非經常性交易等，達成操縱財務報告之目的。在不同動機下，其操縱財務報表的重點可能不同，所採取工具可能亦須有所配合，此一研究問題旨在瞭解，盈餘管理動機與所運用方法間是否存在一定關聯性？如在稅負考量下，企業盈餘操縱可能會傾向增加費用列報，以降低盈餘數字；但在準備上市櫃的規劃下，維持一定的銷貨成長與獲利，可能比較容易通過上市櫃審查，其在盈餘操縱工具之選擇上應較傾向以收入面為考量。

研究問題三：何項財務分析或企業相關資訊，可判斷企業財務報告數據之合理性？

由於盈餘管理的程度與管理當局從事盈餘管理的動機有很大關連性，因此財務報告使用者很難從事後的會計資訊去評估盈餘管理的情形。本研究續探討除了瞭解企業進行管理之動機與可能運用之方法外，財務報告使用者是否可透過財務報表分析及相關資訊的解讀，發現公司是否有刻意運用會計操縱及安排非常規交易之蛛絲馬跡，以判斷企業所提出財務報告數據之合理性，還原企業經營狀況原貌，降低資訊不對稱所導致之錯誤決策。如透過毛利率分析，可判斷企業存貨數據之合理性，及盈餘被操縱程度等。

研究問題四：中小企業將多套帳務清理整合，改以盈餘管理方式，操弄財務報告之時點為何？

國內中小企業會計處理，雖有商業會計法之規範，然在監督體系不足情況下，企業擁有二、三套帳的情形比比皆是（林谷同，民 91），以應付不同的報表使用者，致財務報告普遍存在不實情形。而會計師簽證在確保財務報告係按一般公認會計原則所編製，本研究認為，在法規強制要求財務報告須經會計師簽證的情形下，企業以往若有帳務不清、不符 GAAP 之會計處理情形，勢必尋求以盈餘管理方式，進行帳務清理（以下簡稱清帳），達成窗飾財務報告之目標。如國內中小企業財務報表普遍存在資本虛構、股東往來過高的現象，在會計師簽證要求下，為求財務報表平衡之所需，企業可能必須從事盈餘管理以因應。本項議題旨在瞭解，在強制性

會計師簽證要求下（如財政部要求向金融機構貸款融資金額超過三千萬元之公司，應提供經會計師查核簽證之財務報表），是否為企業將不實帳務進行清理，轉為符合 GAAP 之時點；或是須至準備上市上櫃，在會計師與輔導券商的要求下，及證券主管機關有較強監督機制時，才會進行帳務之清理。此一現象的瞭解，將可作為政府部門評估強制性會計師簽證之參考。

參、研究方法

中小企業由於營運的彈性及監督體系的不健全，其對財務報告的操縱動機與方式可能與大企業有所不同，而過去文獻上對企業盈餘管理行為，皆以大企業為研究對象，其所獲致結論可否推論至中小企業，仍待商榷，因此本研究採德爾菲研究法對此一探索性議題進行瞭解。德爾菲法係一種以書面方式整合專家群意見之方法，其進行過程乃針對某特定議題，借重專家的經驗與知識，透過數回合反覆回饋循環式問答，強化專家間溝通及避免個人偏見，並藉由統計分析方法，客觀地表示參與者的意見（徐村和，民87），以獲取專家群可靠而一致之意見（Dalkey 及 Helmer，1963）。有關本研究於德爾菲法之運用過程說明如下。

一、參與專家

專家的選擇是德爾菲法運用最關鍵的部分，Scheele(1975)建議參與專家應包括(1)受研究結果影響之對象，(2)與研究主題相關之學者專家及工作者，及(3)對研究主題之社會、文化面能提供另類觀點者。本研究計邀請三位銀行放款部高階主管、三位中小企業會計主管及九位資深會計師^(註4)等，十五位^(註5)工作資歷在15年以上之專家，分別以財務報告的使用者、編製者及審查者的觀點，共同探討此項研究議題。中小企業之財務報表，主要在供報稅與向銀行融資之用，因此，銀行是中小企業財務報告的主要使用者，本研究結果及建議應可直接影響銀行對中小企業財務報告之解讀。會計人員是實際參與企業財務資訊編製的第一線工作者，將可提供中小企業盈餘管理行為之實際經驗。負責查核簽證或申報中小企業所得稅之會計師，對中小企業之經營管理及財務資訊透明度有相當之瞭解，並常直接參與中小企業財務報告產生之過程，其專業知識與經驗應能針對企業盈餘管理議題

提供社會、文化面等另類見解。

二、資料蒐集

本研究資料之蒐集共歷經三次問卷調查。由於中小企業盈餘管理行為，在目前文獻上並無深入探討，為廣泛瞭解中小企業之可能盈餘管理行為，在問卷調查進行前，本研究另對 5 位專家進行深度訪談，以作為問卷設計之基礎。依據文獻及專家訪談結果，發展出第一回開放性問卷，經前測修改後，發給選定之 15 位專家，隨後再針對同組專家發出第二及第三回問卷。整個問卷調查歷時二個月完成，其過程分述如下：

(一) 第一回問卷調查

第一回問卷採開放作答方式，依據研究目的計編製五題問題。開放式問項可使專家們就其經驗，敘述其獨特觀點與看法，不必受限於封閉性問題之回答，可有效提昇研究議題之廣度及深度。而為了便於專家們之作答，每題題目皆提供依文獻及專家訪談所獲致之可能情形，包括 13 種盈餘管理動機、22 種盈餘管理所可能採用方法、可資判斷財務報表數據合理性之 15 個財務比率與 6 個參考性資訊，及 5 個清帳可能時點。第一回問卷除請專家對已列示項目予以斧正外，並對疏漏不足之處提供補充見解。

(二) 第二回問卷調查

第一回問卷資料回收後，根據該問卷調查之結果彙總分析，編製第二回問卷。在盈餘管理動機方面，第一回開放性問卷之回填結果，專家們增添了 5 個可能動機，因此有關盈餘管理動機方面，在第二回問卷中，計提出 18 種可能動機，請專家表示意見。在盈餘管理的工具方面，專家們於第一回問卷回函中提出了 44 種不同見解，由於其中有不少是同性質之方法，經予以適度歸類整併後，計提出 29 種方法，徵詢專家看法。在判斷財務報告可靠性方面，本回問卷中新增一項問題，請專家先就我國中小企業財務報告可靠性程度表示意見。在判斷財務報告可靠性之相關訊息方面，專家於第一回問卷中，新增 21 項財務比率，在參考性資訊方面，修正了本研究提出之 6 種資訊，並補充 22 項，經適度整併後，第二回問卷中計列出 34 項財務比率及 20 項參考性資訊。而在可能進行清帳時點上，專家們另提供

了 5 個時點，並修正了 2 個原提供之時點，因此於第二回問卷中，請專家就 12 個時點表示意見。

整體而言，第二回問卷包含對各研究主題之特定敘述共有六題，計 103 個問項，其中 85 個問項係採 0 至 6 點之 7 點態度量表^(註 6)，請專家針對該問項，依同意程度或發生頻率圈選 0 至 6 中之數字；另 18 個問項依題項說明選擇適當之排序。

(三) 第三回問卷調查

第三回問卷問項內容與第二回問卷相同，其差異處在於將第二回問卷全體專家回答之整體統計資料（包括各題敘述同意程度或發生可能性之平均數與眾數）及專家本人回答結果，一併回饋給每位專家，以使每位專家在參考整體統計數據，瞭解其他專家意見後，對自己原始看法再進行一次評估，以考慮是否修改自己先前之意見。根據第三回及第二回問卷之分析比較結果，在 103 個問項中，計有 35 個問項分別有 1 位專家於第三回問卷回答顯著不同於第二回問卷之回答，而只有 2 個問項之平均數變動超過 0.5。因此，對專家意見徵詢於第三回問卷回收後結束^(註 7)。

肆、研究結果與分析

一、中小企業從事盈餘管理之動機

表 1 為依據文獻及第一回問卷所蒐集之 18 個盈餘管理動機，請專家就每項動機發生之經常性，進行評估之結果。如表 1 所示，稅負考量及向金融機構融資需求，為大多數專家認為是驅策中小企業進行盈餘管理之最常見動機，其眾數值皆為 6，在 0 至 6 點態度量表下，平均數分別為 5.07 與 4.73；此與一般認為，中小企業財務報告最常用途為報稅與向金融機構借款之認知一致，然相較之下，稅賦負擔還是最重要的考量，此顯示國內中小企業財務報告之編製仍深受稅法規定之影響。其次，符合未來之上市櫃門檻要求及公開發行考量，為中小企業盈餘管理之次常見動機，其眾數值皆為 5，平均數分別為 4.2 與 4.0。推動公司上市櫃常為中小企業主畢生努力的目標，除可提升企業知名度，為企業多闢一條籌資管道外，更有利於拓

展業務與吸納人才，且上市櫃後股份的流通，所帶來的持股利益更是可觀；然上市櫃須通過主管機關嚴密的審查，因此，當中小企業有意圖向資本市場發展時，其為符合證券管理法規之財務績效門檻要求，會有動機進行財務報告之管理，此亦呼應 Dechow 及 Skinner(2000)指出，實務上公司管理階層之所以從事盈餘管理，大多是因應資本市場壓力與誘因。此外，為引進新投資者（如創投）與粉飾信用危機之發生，亦為較常見之盈餘管理動機。整體而言，除了稅負考量外，資金需求所衍生對財務績效之要求，為驅使企業操弄財務報告之常見動機。

表 1 中小企業盈餘管理動機發生頻率^a

排序	盈餘管理動機 ^b	平均數 ^c	標準差	眾數	經常發生	偶爾發生	極少發生
1	(2)稅負考量	5.07***	1.44	6	12	1	2
2	(3)向金融機構融資	4.73***	1.10	6	13	2	0
3	(11)為符合未來之上市上櫃門檻	4.40**	1.30	5	12	1	2
4	(10)公開發行考量	4.20***	1.01	5	10	5	0
5	(18)為引進新投資者（如創投）	3.80**	1.01	3	7	8	0
6	(5)粉飾信用危機之發生	3.60*	0.99	3	7	6	2
7	(6)美化經營績效不佳困境	3.40	0.99	3	6	8	1
8	(12)配合利益關係人的運作	3.27	1.44	2	5	4	6
9	(1)增進與財務報告使用者之溝通	3.20	1.08	3	4	9	2
10	(4)符合債務契約規定	3.13	1.25	3	5	7	3
11	(14)內部管理目的考量	3.00	1.25	3	5	5	5
12	(8)購併考量	2.60	1.06	3	1	9	5
13	(7)獎酬制度考量	2.47	0.83	3	1	8	6
14	(17)固守經理人職位	2.47	0.99	3	1	8	6
15	(15)訂價決策之需求	2.40	1.29	2	2	3	10
16	(13)大股東的壓力	2.33	0.98	3	1	7	7
17	(9)與同業競爭考量	1.53	0.83	1	1	0	14
18	(16)提供無傾銷行為證明	1.40	0.99	1	0	1	14

註：a.問卷選項原係採 0 至 6 點之 7 點態度量表，並標示 0 為極少發生，3 為偶爾發生，6 為經常發生。為便於列表說明，此處將 6、5 及 4 點合列為經常發生，3 點為偶爾發生，2、1 及 0 點整併為極少發生。

b.括號中代碼為問卷中原列順序，其中(14)~(18)項為專家於開放性問卷所提供者。

c.***表問項回答程度顯著大於中間值 3，其顯著水準為 $\alpha < 0.01$ (**表 $\alpha < 0.05$ ；*表 $\alpha < 0.1$)。

至於美化經營績效不佳困境、配合利益關係人的運作、增進與財務報告使用者之溝通、符合債務契約規定及內部管理目的考量等，專家們則認為這些動機較屬偶爾發生情形；而實是性會計理論所論及之獎勵制度考量及固守經理人職位等動機，在中小企業因多為家族式營運，經營權與所有權不分的情況下，其驅使中小企業進行盈餘管理之情形，專家群則認為較少發生。

二、中小企業進行盈餘管理所採用之方法

在不同的盈餘管理動機下，企業可能會採用不同的盈餘操弄工具，以達成其目的，透過操弄方式的瞭解，將有助於財務報告使用者，還原企業財務實況。本研究首於第一回問卷中，請專家針對收入認列、費用認列、會計政策與會計估計、關係人交易、非經常性損益之運用及其他方法等，提出可能的盈餘管理工具。經適度歸類整併後，據予於第二回問卷中提出 29 種方法，請專家分就 18 種盈餘管理動機，列出企業可能會運用之盈餘管理方式，並依各動機下所使用之程度區分為：「最常使用」、「常使用」及「偶爾使用」三類（註 8）。表 2 為在不考慮個別盈餘管理動機之前題下，專家對 29 種盈餘管理方法在 18 種動機下，依三種分類使用程度之結果彙總。

表 2 顯示，中小企業「最常使用」的前五項盈餘管理方法為：收益認列時點的安排、虛構收入事項、透過關係人交易操作收入認列、將其他收入改列銷貨收入以創造營收及透過三角貿易安排收入的認列與否，綜觀此五項工具皆為與收入認列有關之做法，顯示中小企業在從事盈餘管理時，營收面的操縱是主要重點；在成本費用面之操弄，則以銷貨成本，及將費用不當資本化為主，此可能與收入、費用等應計項目操弄容易，且操縱成本低，又不易被發現有關。至於實證文獻上探討之存貨計價與折舊方法等會計選擇運用（Dechow *et al.*, 1995；沈維民，民 86），專家較認為僅是中小企業「偶爾使用」之工具。

表 3 為在考慮不同動機下，中小企業所「最常使用」之盈餘管理方法。由表中分析結果顯示，企業有不同盈餘管理動機時，確實會選用不同的盈餘管理工具，以達成操縱盈餘之目的。以發生頻率最高的前四項盈餘管理動機為例，企業「最常使用」的盈餘管理方法分別為：

- (一)稅負考量動機：收益認列時點的安排、操弄薪資費用、隱藏收入事項、資產不當費用化、操弄銷貨成本。
- (二)向金融機構融資之動機：將其他收入改列銷貨收入以創造盈收、虛構收入事項、收益認列時點的安排、透過三角貿易安排收入的認列與否。
- (三)符合未來之上市上櫃門檻之動機：運用收益認列時點的安排、透過關係人交易操作收入認列及虛構收入事項等。
- (四)有公開發行考量之動機：運用收益認列時點的安排、透過關係人交易操作收入認列及虛構收入事項等。

由上述之分析可知，在稅負考量下，企業會運用稅法規範的彈性，儘可能降低或延後收入的認列，並增加可列報的成本與費用，如以人頭戶虛報薪資，以達節稅之目標；而向金融機構融資、公開發行考量及符合未來之上市上櫃門檻之動機下，企業會從收入面著手，以達其順利籌措資金之目的。此可能與金融機構授信時，會以營收評估企業清償借款之能力，及營收績效表現與能否符合上市櫃財務門檻要求有關。此外，值得注意的是，相對於其他動機下，當欲粉飾信用危機之發生時，企業最常運用關係人交易（不論是收入面或費用面），進行財務報表操弄，對金融機構等債權人而言，專家看法應可提供做為評估分析企業信用風險之重點。

表 2 盈餘管理工具累計排序表

排序 ^a	盈餘管理工具 ^b	最常使用	常使用	偶爾使用
1	(1)收益認列時點的安排	79 ^c	15	8
2	(6)虛構收入事項	56	16	11
3	(3)透過關係人交易操作收入認列	51	15	7
4	(2)將其他收入改列銷貨收入以創造營收	37	15	6
5	(4)透過三角貿易安排收入的認列與否	27	12	7
6	(9)操弄銷貨成本	26	35	9
7	(7)費用不當資本化	20	33	9
8	(16)存貨計價的運用	13	17	19
9	(14)隱藏費用事項	12	10	15
10	(12)各項估計變動之操作	10	34	10
11	(11)操弄薪資費用	10	11	2
12	(5)隱藏收入事項	9	17	5
13	(21)固定資產處分	9	13	13
14	(27)運用設置國際間 OBU 帳戶以調節盈餘	9	7	4
15	(13)透過關係人交易操作費用認列	8	21	9
16	(8)資產不當費用化	8	20	1
17	(18)投資認列的運用	7	11	12
18	(15)虛構費用事項	6	8	3
19	(24)行業特性的運用	6	7	7
20	(26)資產重估的運用	6	5	11
21	(22)投資處分的運用	4	14	24
22	(28)資金調度安排	4	12	13
23	(18)折舊提列的運用	3	10	14
24	(19)分期付款政策的運用	2	4	4
25	(20)改變報表合併範圍	2	2	13
26	(23)部門或子公司的處分	1	6	11
27	(29)捐贈之運用	1	0	10
28	(26)操弄退休金費用	0	11	10
29	(25)財務操作的運用	0	9	8

註：a.本表之排序以「最常使用」管理方法為主，其次為「常使用」及「偶爾使用」。

b.括號中代碼為問卷中原列順序。

c.此數字代表在 18 種盈餘管理動機下，計有 79 人次專家選填該方法為「最常使用」之盈餘管理方法。

表3 各項動機下「最常使用」之盈餘管理方法

盈餘管理動機 \ 盈餘管理方法 ^a	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1 增進與財務報告使用者之溝通	7 ^b	4	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0
2 稅負考量	8	0	3	4	6	0	1	6	6	0	7	1	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	4	0	1
3 向金融機構融資	6	8	4	1	0	7	1	1	1	0	0	0	1	2	0	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0
4 符合債務契約規定	7	4	5	1	0	5	2	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0
5 粉飾信用危機之發生	4	2	8	2	0	3	4	0	1	0	0	0	1	5	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0
6 美化經營績效不佳困境	8	1	6	4	1	10	3	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
7 獎勵制度考量	1	1	0	0	0	6	1	0	4	0	1	1	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8 購併考量	4	0	3	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	2	1	0	1	0	4	0	0	0
9 與同業競爭考量	1	1	1	4	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	4	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10 公開發行考量	6	2	6	1	1	5	1	0	1	0	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
11 為符合未來之上市上櫃門檻	7	3	7	1	0	7	3	0	1	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0
12 配合利益關係人的運作	2	0	5	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
13 大股東的壓力	4	2	0	3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
14 內部管理目的考量	1	1	0	0	0	1	0	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
15 訂價決策之需求	0	0	1	1	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16 提供無傾銷行為證明	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
17 固守經理人職位	6	3	1	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
18 為引進新投資者（如創投）	7	4	0	0	0	4	1	0	4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0
合計	79	37	51	27	9	56	20	8	26	0	10	10	8	12	6	13	3	7	2	2	9	4	1	6	0	6	9	4	1

註：a. 此處盈餘管理方法之代碼係按問卷中原列順序，其內容請參考表二。

b. 方格內數字表示於各項盈餘管理動機下，該盈餘管理方法為專家選填是企業「最常使用」方法之專家人數。

三、有助於判斷企業財務報告數據合理性之資訊

對於中小企業財務報告可靠性之程度為何，文獻上尚未有一探討。表4為請專家對我國中小企業財務報告可靠性之評估結果，在11點量尺度下，意見集中在3點間，平均數與眾數皆為4，標準差為0.65，專家對我國中小企業財務報表可靠性，普遍認同可靠性並不佳，顯示中小企業財務報告可靠性仍有很大改善空間。我國中小企業常因欠缺具有會計專業素養之專職人才，或企業主對於會計資訊的揭露與財務報表的健全，未予以重視，致財務報告可靠性堪虞，也因此阻斷企業以經營實績向金融機構取得成長資金之機會，政府主管機關實應更積極於協助企業健全會計制度之執行。

表 4 中小企業財務報告可靠性

問題	平均數	標準差	眾數	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
財務報告可靠性	4***	0.65	4	0	0	0	3	9	3	0	0	0	0	0

註：1. 問卷選項係採 0 至 10 點之 11 點態度量表。

2. ***表支持問項程度顯著異於中間值 5，其顯著水準 $\alpha < 0.01$ 。

對企業盈餘管理現象的瞭解，主要在評估財務報告可能被操弄的程度，並進一步予以還原財務實況。財務報表各數據間往往具有一定的關聯性，如營業收入與應收帳款、銷貨成本與存貨；當企業操弄收益認列時點，提前認列收入時，雖可使盈餘增加，美化營運績效；但資產負債表中應收帳款亦將虛增，此時經由應收帳款週轉率分析，可發現企業收帳期間不合理拉長。本研究更進一步請專家從財務分析及其他佐證性資訊二方面，提供財務報告使用者可透過哪些相關資訊分析佐證，以判斷財務報告數據合理性之見解。

依據文獻及專家提供意見，本研究計提出 34 種財務分析比率（包括財務結構、償債能力、經營能力、獲利能力、成長能力等），徵詢專家對各項比率用於判斷財務數據合理性之參考價值。表 5 指出，34 項財務分析比率，在判斷企業財務報告數據合理性方面，基本上皆有其參考性，而最為專家一致認同具有參考性之財務比率為毛利率。由於營業收入及銷貨成本之操弄，將直接影響毛利率之變化，而每個產業之毛利率大致有其一定水準，因此，不論企業是進行營業收入虛增或低估銷貨成本之盈餘管理，透過毛利率分析應可見端倪。其次為速動比率、來自營運活動之現金流量和純益間差距等，大抵為與一家公司流動性資產品質良窳有關之指標；另外與關係人交易之程度，如銷售額搭配應收款項及關係人交易資訊比較、關係人往來比率等，亦為專家認為參考價值較高之財務比率分析工具。

表 5 財務比率參考性意見排序^a

排序	財務比率	平均數 ^c	標準差	眾數	較有參考性	有參考性	略有參考性
1	(19)毛利率	4.87***	0.64	5	15	0	0
2	(7)速動比率	4.80***	1.21	6	13	1	1
3	(32)來自營運活動之現金流量與純益比	4.53***	0.83	4	14	1	0
4	(34)銷售額搭配應收款項及關係人交易資訊比較	4.47***	0.74	5	13	2	0
5	(5)關係人往來比率	4.47***	0.99	5	12	3	0
6	(8)負債比率 ^b	4.41***	1.18	4	12	2	1
7	(27)營收成長率	4.33***	0.82	4	13	2	0
8	(6)流動比率 ^b	4.33***	1.11	4	12	2	1
9	(9)平均收款期間	4.27***	0.70	4	13	2	0
10	(24)股東權益報酬率	4.27***	0.88	4	12	3	0
11	(15)應收帳款週轉率	4.20***	0.68	4	13	2	0
12	(1)自有資本比率	4.20***	0.86	4	12	3	0
13	(20)純益率	4.13***	0.99	4	12	2	1
14	(11)應付帳款週轉率	4.07***	0.80	4	11	4	0
15	(16)存貨週轉率	4.07***	1.03	5	10	4	1
16	(25)銷貨成長率	4.07***	1.10	3	9	6	0
17	(18)現金流量比率	4.00***	0.54	4	13	2	0
18	(10)平均付款期間	4.00***	0.85	5	10	5	0
19	(33)參考市場情形與同業財務比率比較	3.87***	0.83	4	11	3	1
20	(30)市場佔有率	3.87**	1.16	3	8	6	1
21	(23)營業淨益率	3.80***	0.78	4	11	3	1
22	(12)應付關係人往來比率	3.80***	0.86	3	8	7	0
23	(22)淨值收益率	3.73***	0.70	4	9	6	0
24	(4)銀行貸款平均利率	3.73**	1.03	3	6	9	0
25	(25)投資報酬率	3.73**	1.03	3	8	6	1
26	(21)資產收益率	3.67***	0.72	3	8	7	0
27	(18)損益兩平點	3.67*	1.11	4	8	5	2
28	(28)純益成長率	3.60***	0.63	4	8	7	0
29	(31)資產規模	3.60**	0.91	3	7	7	1
30	(13)總資產週轉率	3.47*	0.74	3	5	10	0
31	(14)淨值週轉率	3.47*	0.83	3	6	8	1
32	(3)長短期負債比率	3.33	0.62	3	6	8	1
33	(29)營業費用率	3.33	1.18	3	6	5	4
34	(2)固定比率	3.20	0.68	3	5	8	2

註：a.問卷選項原係採0至6點之7點態度量表，並標示0為略有參考性，3為有參考性，6為最有參考性。為便於說明，此處將6、5及4點合列為較有參考性，3點為有參考性，2、1及0點整併為略有參考性。

b.此為第二回及第三回問卷之平均數差異超過0.5之二個項目。負債比率在第二回問卷之平均數為3.90；流動比率原為3.80。

c.***表問項回答程度顯著大於中間值3，其顯著水準為 $\alpha < 0.01$ (**表 $\alpha < 0.05$ ；*表 $\alpha < 0.1$)。

我國中小企業盈餘管理行為之探索性研究－德爾菲法之應用

表 6 相關訊息參考性意見排序^a

排序	相關訊息	平均數 ^b	標準差	眾數	較有參考性	有參考性	略有參考性
1	(13)關係人交易的多寡	4.93***	1.10	5	13	1	1
2	(8)財務報表的註記及揭露程度	4.67***	0.72	4	15	0	0
3	(4)公司重要成員的流動率	4.53***	1.06	5	12	3	0
4	(1)企業主操守與價值觀	4.40***	1.30	5	12	2	1
5	(12)公司產能與銷量之合理性比較	4.33***	0.98	4	12	3	0
6	(14)進銷對象及其集中程度分析	4.20***	1.27	4	12	2	1
7	(9)財務報表編製的用途	4.13***	0.83	4	12	3	0
8	(19)進行有關人員的訪談	3.93***	1.03	3	8	7	0
9	(5)公司股權結構	3.80***	0.86	4	10	4	1
10	(17)財務比率的跨期間比較	3.80***	0.86	4	9	6	0
11	(10)會計科目的使用是否合乎常規	3.80***	0.94	4	9	5	1
12	(18)參考公開說明書	3.80**	1.01	4	11	2	2
13	(27)評估主要客戶或供應商簽訂之契約	3.73*	1.16	3	8	5	2
14	(3)公司規模的大小	3.60	1.24	3	8	5	2
15	(20)專利申請取得件數	3.33	1.29	4	7	4	4
16	(6)簽證會計師選任	3.33	1.40	3	6	6	3
17	(15)同業間財務比例的比較	3.33	1.54	4	10	2	3
18	(7)關係企業間財務報告由單一或多家會計師簽證	3.27	1.22	3	6	7	2
19	(16)產業市況及動態分析	3.13	1.13	3	5	8	2
20	(2)公司治理程度(董監事之配置)	3.00	1.60	3	6	4	5

註：a.問卷選項原係採0至6點之7點態度量表，並標示0為略有參考性，3為有參考性，6為最有參考性。為便於說明，此處將6、5及4點合列為較有參考性，3點為有參考性，2、1及0點整併為略有參考性。

b.***表問項回答程度顯著大於中間值3，其顯著水準為 $\alpha < 0.01$ (**表 $\alpha < 0.05$ ；*表 $\alpha < 0.1$)。

除了財務比率分析外，表6列示專家對20種非財務性資訊，在判斷財務報告數據合理性之參考程度的看法。其中，關係人交易的多寡係專家認為最具有參考性訊息，由於關係人交易多為非對等性之交易，然財務報告使用者卻很難判斷交易之合理性，而根據表2資料顯示，利用關係人交易操作收入認列，為企業最常使用之第三種盈餘管理工具，因此，當企業常進行關係人間交易時，該公司財務報告可靠性亦堪虞，此時若能對其交易對象與內容進一步分析，應能對真實經營狀況予以適當評估。其次財務報表的註記及揭露程度、公司重要成員的流動率、企業主操守與價值觀、公

司產能與銷量之合理性比較、進銷對象及其集中程度分析及財務報表編製的用途，皆為專家認為參考性較高之佐證性資訊。至於實證文獻上所考慮之會計師選任或公司治理程度，專家則較認同其參考性相對於前述訊息為差，此可能與中小企業在簽證費用考量下，不會以會計師選任作為彰顯財務報告品質之工具，及我國中小企業普遍為家族企業形式下，公司治理程度相對不被重視有關。

四、中小企業進行清帳之時點

國內中小企業普遍存在二、三套帳情形，以因應其不同之財務報表編製目的。本研究認為，會計師簽證之目的在確保財務報告係按一般公認會計原則所編製，因此在法規強制要求財務報告須經會計師簽證之情形下，企業以往若有不符 GAAP 之會計處理，勢必尋求符合 GAAP 之盈餘管理方式，以進行帳務整理，達成窗飾財務報告之目標。根據相關法令規範及訪談結果，研究問卷提出企業可能清帳時點包括：符合強制性會計師簽證之規定時、準備公開發行、準備上市櫃、準備盤出企業、準備引進外資、即將成為上市櫃企業之被投資公司、股東對經營團隊有懷疑及以往年度有異常虧損時等。

表 7 為專家對企業進行清帳時點之看法，意見徵詢結果顯示，專家群贊同程度最高之清帳時點為股東對經營團隊有懷疑時，此可能與中小企業股東較容易進行企業營運之直接監督有關，握有經營權之經營團隊，若有利用不實交易安排，降低企業盈餘而將真實獲利佔為私利情形，其他股東往往可採取直接查核，瞭解營運狀況，因此，在股東對經營績效懷疑時，管理當局會改以符合 GAAP 之盈餘管理工具操縱財務報表。其次，準備上市櫃前一年，亦為專家認為較常見之清帳時點，由於證券主管機關對上市櫃公司財務報告有相當程度之評核機制及編製不實財務報告所受懲處較嚴厲，且在輔導券商之要求下，使得準備上市櫃前企業勢必進行帳務整理，並利用盈餘管理工具，將過去二、三套帳整合成一套符合 GAAP 之財務報告。然此種因外部監督體系要求所產生的清帳行為，專家群較認同會遲至上市櫃前一年才進行，而非於公開發行時或上市櫃前二、三年。另外，即將成為上市櫃企業之被投資公司及依財政部規定向金融機構融資金額超過

我國中小企業盈餘管理行為之探索性研究－德爾非法之應用

三千萬元應提供會計師簽證時，亦為專家實務經驗上認為企業較可能從事清帳之時點。整體而言，於面臨須提供經會計師簽證之財務報表時，往往為企業進行二、三套帳帳務整理之時點，並採取符合 GAAP 之會計處理方法，此舉雖仍無法避免以盈餘管理操弄財務報告之情形，但在健全中小企業會計制度方面，透過強制性會計師財務報告簽證，應可發揮一定功效。

表 7 中小企業進行清帳時點^a

排序	清帳時點 ^b	平均數	標準差	眾數	同意	無意見	不同意
1	(11)股東對經營團隊有懷疑時	4.67***	0.98	4	11	4	0
2	(5)準備上市櫃前一年開始清理	4.40***	1.35	5	11	1	3
3	(00)即將成為上市櫃企業之被投資公司時	4.27***	0.70	4	12	3	0
4	(1)向金融機構融資金額超過三千萬元	4.13***	1.19	4	11	3	1
5	(3)準備公開發行前二年開始清理	3.93***	1.16	5	8	6	1
6	(4)準備公開發行前三年開始清理	3.93**	1.39	3	5	9	1
7	(2)準備公開發行前一年開始清理	3.80*	1.32	4	12	1	2
8	(12)以往年度有異常虧損時	3.67***	0.62	4	9	6	0
9	(9)準備引進外資時	3.67**	0.90	3	9	6	0
10	(7)準備上市櫃前三年開始清理	3.67*	1.05	3	6	8	1
11	(6)準備上市櫃前二年開始清理	3.60	1.24	3	8	5	2
12	(8)準備盤出企業時	3.60	1.45	3	8	6	1

註：a.問卷選項原係採 0 至 6 點之 7 點態度量表，並標示 0 為非常不同意，3 為無意見，6 為非常同意。為便於說明，此處將 6、5 及 4 點合列為同意，3 點為無意見，2、1 及 0 點整併為不同意。

b.括號中代碼為問卷中原列順序，其中(2)~(7)項經專家於開放性問卷中修正，(8)~(12)項為專家新增時點。

c.***表問項回答程度顯著大於中間值 3，其顯著水準為 $\alpha < 0.01$ (**表 $\alpha < 0.05$ ；*表 $\alpha < 0.1$)。

伍、結論與建議

本研究透過德爾菲專家問卷調查法，諮詢並整合銀行授信主管、中小企業會計主管及會計師，對中小企業盈餘管理現象之看法，以瞭解我國中小企業盈餘管理之行為。研究結果顯示，除了稅負考量及向金融機構融資，為促使中小企業進行盈餘管理之主因外，符合未來上市上櫃門檻的要求及公開發行考量，亦為誘使企業從事盈餘管理之重要動機，顯示為順利至資本市場籌資，面對經營績效上的門檻要求，企業會以盈餘管理方式達成目標。整體而言，企業最常使用的盈餘管理方法為從收入面著手，包括收益

認列時點的安排、虛構收入事項、透過關係人交易操作收入認列、將其他收入改列銷貨收入以創造盈收，及透過三角貿易安排收入的認列與否等，由於現行GAAP對收入認列，在符合賺得及可實現條件下，即可認列收入，因此，企業只要營造出符合形式要件之交易情事，即可逕認列收入，顯示會計準則在收入認列方面，應可再予以較詳盡規範。在不同盈餘管理操弄動機下，企業會以不同盈餘管理工具，達成盈餘管理目的，因此財務報表使用者在評估與運用財務報表時，應瞭解企業所提供財務報表之使用動機，以判斷其可能操弄方式與程度。如金融機構在以財務報表進行授信決策之評估時，建議特別分析企業收入面之翔實性，並對關係人交易情形等進行瞭解，以利授信決策之制訂。

在我國中小企業財務報告可靠性方面之評估，參與研究專家一致認為可靠性不佳，而建議財務報表使用者可藉毛利率、速動比率、來自營運活動之現金流量和純益比率，及關係人交易的多寡、財務報表的註記及揭露程度、公司重要成員的流動率與企業主操守與價值觀等，財務分析及相關資訊佐證，判斷財務報告數據之合理性。正確的會計資訊係來自於健全的會計制度，不僅可防止企業錯誤與舞弊的發生，提高經營績效，且是企業成長、取得融資與上市上櫃必備條件。研究顯示，除在股東對經營團隊有懷疑之情形外，企業在需提供經會計師簽證之財務報告時，如上市櫃申請前、向金融機構融資金額在三千萬元以上或申請公開發行前，亦會利用符合GAAP的盈餘管理手法，進行帳務整理。因此會計師之財務報告簽證功能，確實能遏止中小企業會計制度匱乏，二、三套帳並存之亂象，是以透過強制性會計師簽證，加強對中小企業財務報表之查核，應可改善現行中小企業會計制度不健全之現象。

附 註

1. 根據 Nelson *et al.*(2003)對會計師之問卷調查指出，即使知道公司有盈餘管理的情形，但在未違反GAAP或沒有足夠證據支持下，仍有 56 %的盈餘管理情形，會計師無法要求公司作調整。
2. 事實上，為避免 2006 年實施之新巴賽爾資本協定，壓縮中小企業融資空間，經濟部中小企業處已將企業財會制度列為信保基金保證依據，協助企業健全公司財務資訊。
3. 本研究對中小企業定義為，資本額三千萬以上且未公開發行之公司。
4. 三位參與之銀行放款部高階主管，係以對中小企業放款餘額佔整體放款比率較高之銀行為挑選對象，包括來自中小企銀及公、民營商業銀行；三位資深會計主管選取，係依中小企業中家數比重較高的行業及對銀行資金需求較殷切的行業為挑選對象，包括傳統產業、電子業及營建業；參與研究的九位會計師，則分別來自小型（3 位）、中型（4 位）及大型（2 位）會計師事務所。
5. Dalkey 及 Helmer(1963)指出，如果德爾非法小組至少有 10 人時，群體所獲得共識之誤差程度最低，而群體的可信度最高；Linstone 及 Turoff(1975)指出，德爾非法通常約需十五至二十五人參與，因此，本研究邀請十五位專家參與人數應屬適當。
6. 其中關於財務報告可靠性之問項，因希能更深入瞭解專家對中小企業財務報告可靠性程度之看法，係採 0 至 10 之 11 點態度量表。
7. Scheibe、Skutsch 及 Schofer(1975)指出，參與專家於第三回問卷之回答顯著不同於第二回問卷之回答者，超過參加人數之 15%時（本研究為 2 位），應再進行第四回意見之徵詢。本研究針對第三回問卷之各問項回答結果，進行單因子變異數分析與 Post Hoc 多重比較，以瞭解不同背景之專家群在回答意見上是否有差異，Scheffe 多重比較檢定結果在 5%顯著水準下，兩兩專家群間並無明顯差異，顯示專家群間看法趨於一致。
8. 本問項請專家就 29 種盈餘管理方法，在各種盈餘管理動機下，依企業對盈餘管理方法之使用程度，按「最常使用」、「常使用」及「偶爾使用」分別提供意見，每種程度並不限定項數。

參考文獻

1. 李志航（民92），金融控股公司整合購併與盈餘管理之研究，東海大學企業管理學系碩士論文。
2. 沈維民（民86），「企業之盈餘管理：以會計方法選用和應計項目認列為例」，*管理評論*，第十六卷第一期，頁11-38。
3. 吳明儀（民86），管理當局股權結構與盈餘管理相關性之研究，國立中興大學會計學研究所碩士論文。
4. 吳姮誼（民86），企業應用關係人交易從事盈餘管理之實證研究，東吳大學會計學系碩士論文。
5. 金成隆、林修葳及黃書楣（民89），「國內現金增資企業盈餘管理之實證研究」，*中山管理評論*，第八卷第四期，頁709-744。
6. 金成隆、林修葳及張永芳（民89），「強制性財務預測誤差與盈餘管理關係：20%門檻限制影響之研究」，*中國財務學刊*，第七卷第一期，頁59-96。
7. 林世銘、林宗輝及蔡彥卿（民93），「兩稅合一與盈餘管理」，*中華會計學刊*，第四卷第二期，頁127-152。
8. 林谷同（民91），「會計制度與中小企業發展之關係」，*主計月刊*，第五六〇期，頁92-98。
9. 林宜勉、王韶濱及陳世良（民93），「會計方法選擇與盈餘管理：以折舊方法為例」，*會計與公司治理*，第一卷第一期，頁73-94。
10. 林嬋娟、洪櫻芬及薛敏正（民86），「財務困難公司盈餘管理實證研究」，*管理學報*，第十四卷第一期，頁15-38。
11. 徐村和（民87），「模糊德菲層級分析法」，*模糊系統學刊*，第四卷第一期，頁59-72。
12. 陳育成及黃瓊瑤（民90），「臺灣資本市場盈餘預測與盈餘管理關連性之研究」，*證券市場發展季刊*，第十三卷第二期，頁97-122。
13. 陳樹（民91），「我國企業盈餘操縱問題之誘因、影響與因應對策」，*當代會計*，第三卷第二期，頁231-242。
14. 陳儀譯（民91），霍爾·薛利(Howard Schilit)著，*識破財務騙局的第一本書*，台北：美商麥格羅希爾國際股份有限公司出版。
15. 曹瓊方（民87），集團企業與盈餘操縱關聯性之研究，東吳大學會計學系碩士論文。
16. 張文瀟（民92），「本益比變動與盈餘管理」，*當代會計*，第四卷第一期，頁29-56。
17. 楊朝旭及吳幸蓁（民92），「總經理薪酬績效敏感性、績效門檻與盈餘管理關聯性之研究」，*會計評論*，第三十六期，頁55-87。

18. 謝文馨 (民 87), 家族企業管治機制與盈餘管理之關聯性研究, 東吳大學會計學系碩士論文。
19. Arya, A., J. C. Glover, and S. Sunder (2003), "Are Unmanaged Earnings Always Better for Shareholders?" *Accounting Horizons*, 17, pp.111-16.
20. Bartov, E. (1993), "The Timing of Asset Sales and Earnings Manipulation." *The Accounting Review*, 68, No.4, pp.840-55.
21. Burgstahler, D. and I. Dichev (1997), "Earnings Management to Avoid Earnings Decreases and Losses." *Journal of Accounting and Economics*, 24, No.1, pp.99-126.
22. Cahan, S. F. (1992), "The Effect of Antitrust Investigations on Discretionary Accruals: A Refined Test of the Political-cost Hypothesis." *The Accounting Review*, 67, No.1, pp.77-95.
23. Dalkey, N. and O. Helmer (1963), "An Experimental Application of the Delphi Method to the Use of Experts." *Management Science*, 9, No.3, pp.458-67.
24. DeAngelo, L. (1986), "Accounting Numbers as Market Valuation Substitutes: A Study of Management Buyouts of Public Stockholders." *The Accounting Review*, 61, No.3, pp.400-20.
25. Dechow, P. M. and R. Sloan (1991), "Executive Incentives and the Horizon Problem: An Empirical Investigation." *Journal of Accounting and Economics*, 14, No.1, pp.51-89.
26. Dechow, P. M., R. G. Sloan, and A. P. Sweeney (1995), "Detecting Earnings Management." *The Accounting Review*, 70, No.2, pp.193-225.
27. Dechow, P. M. and D. J. Skinner (2000), "Earnings Management: Reconciling the Views of Accounting Academics, Practitioners, and Regulators." *Accounting Horizons*, 14, No.2, pp.235-50.
28. DeFond, M. L. and J. Jiambalvo (1994), "Debt Covenant Violation and Manipulation of Accruals." *Journal of Accounting and Economics*, 17, No.1, pp.145-76.
29. DeFond, M. L. and C.W. Park (1997), "Smoothing Income in Anticipation of Future Earnings." *Journal of Accounting and Economics*, 23, No.2, pp.115-39.
30. DeGeorge, F., J. Patel, and R. Zeckhauser (1999), "Earnings Management to Exceed Thresholds." *Journal of Business*, 72, No.1, pp.1-33.
31. Dhaliwal, D.S., G. L. Salamon, and E. D. Smith (1982), "The Effect of Owner Versus Management Control on the Choice of Accounting Methods." *Journal of Accounting and Economics*, 4, No.1, pp.41-54.
32. Erickson, M. and S. Wang (1999), "Earnings Management by Acquiring Firms in Stock for Stock Merger." *Journal of Accounting and Economics*, 27, No.2, pp.149-76.
33. Friedlan, J.M. (1994), "Accounting Choices of Issuers of Initial Public Offerings." *Contemporary Accounting Research*, 11, No.1, pp.1-31.
34. Fields, T., T. Lys, and L. Vincent (2001), "Empirical Research on Accounting Choice." *Journal of A-*

- ccounting and economics*, 31, No.1-3, pp.255-307.
35. Gosman, M. (1973), "Characteristics of Firm Making Accounting Changes." *The Accounting Review*, 48, No.1, pp.1-11.
 36. Guay, W. R., S. P. Kothari, and R. L. Watts (1996), "A Market-based Evaluation of Discretionary Accruals Models." *Journal of Accounting Research*, 34, Supplement, pp.83-105.
 37. Guidry, F., A. J. Leone, and S. Rock (1999), "Earnings-based Bonus Plans and Earnings Management by Business-unit Managers." *Journal of Accounting and Economics*, 26, No.1, pp.113-42.
 38. Healy, P. M. (1985), "The Effect of Bonus Schemes on Accounting Decisions." *Journal of Accounting and Economics*, 7, No.1-3, pp.85-107.
 39. Healy, P. M. and J. M. Wahlen (1999), "A Review of the Earnings Management Literature and Its Implications for Standard Setting" *Accounting Horizons*, 13, No.4, pp.365-83.
 40. Holthausen, R., D. F. Larcker, and R. G. Sloan (1995), "Annual Bonus Schemes and the Manipulation of Earnings." *Journal of Accounting and Economics*, 19, No.1, pp.29-74.
 41. Jones, J. (1991), "Earnings Management During Import Relief Investigations." *Journal of Accounting Research*, 29, No.2, pp.193-228.
 42. Kellogg, I. and L. B. Kellogg (1991), *Fraud, Window Dressing, and Negligence in Financial Statements*, Colorado Springs: McGraw-Hall.
 43. Klassen, K. J. (1997), "The Impact of Inside Ownership Concentration on the Trade-off Between Financial and Tax Reporting." *The Accounting Review*, 72, No.3, pp.455-74.
 44. Linstone, H. A. and M. Turoff (1975), *The Delphi Method: Techigwes and Applications*, MA: Addison-Wesley Pub. Co..
 45. Nelson, M.W., J. A. Elliott, and R. L. Tarpley (2002), "Evidence from Auditors about Managers' and Auditors' Earnings Management Decisions." *The Accounting Review*, 77, Supplement, pp.175-202.
 46. Nelson, M. W., J. A. Elliott, and R. L. Tarpley (2003), "How are Earnings Managed? Examples from Auditors." *Accounting Horizons*, 17, Supplement, pp.17-35.
 47. Palepu, K. G., P. M. Healy, and V. L. Bernard (2004), *Business Analysis & Valuation: Using Financial Statements*, 3rd Edition, South-Western.
 48. Scheele, D. S. (1975), "Reality Construction as a Product." In *The Delphi Method: Techniques and Applications*, edited by H.A. Linstone and M. Turoff, MA: Addison-Wesley, pp.37-71.
 49. Scheibe, M., M. Skutsch, and Schofer (1975), "Experiments in Delphi Methodology" In *The Delphi Method: Techniques and Applications*, edited by H. A. Linstone and M. Turoff, MA: Addison-Wesley, pp.73-97.
 50. Schipper, K. (1989), "Commentary: Earnings Management." *Accounting Horizons*, 3, No. 4, pp.91-102.

-
51. Subramanyam, K. R. (1996), "The Pricing of Discretionary Accruals." *Journal of Accounting and Economics*, 22, No.1-3, pp.249-81.
 52. Sweeney, A. P. (1994), "Debt-covenant Violations and Managers' Accounting Responses." *Journal of Accounting and Economics*, 17, No.3, pp.281-308.
 53. Teoh, S. H., I. Welch, and T. J. Wong (1998a), "Earnings Management and the Underperformance of Initial Public Offerings." *Journal of Financial Economics*, 50, No.1, pp.63-99.
 54. Teoh, S. H., I. Welch, and T. J. Wong (1998b), "Earnings Management and the Long-run Market Performance of Initial Public Offerings." *Journal of Finance*, 53, No.6, pp.1935-74.
 55. Vinciguerra, B. and M. O'Reilly-Allen (2004), "An Examination of Factors influencing Managers' and Auditors' Assessments of the Appropriateness of an Accounting Treatment and Earnings Management Intentions." *American Business Review*, 22, No. 1, pp.78-87
 56. Watts, R. L. and J. L. Zimmerman (1986), *Positive Accounting Theory*, N. J. : Prentice-Hall.
 57. Watts, R. L. and J. L. Zimmerman (1978), "Towards a Positive Theory of the Determination of Accounting Standards." *The Accounting Review*, 53, No.1, pp.112-34.
 58. Wu, Y. W. (1997), "Management Buyouts and Earnings Management." *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 12, No.4, pp.373-90.
 59. Zmijewski, M. and R. Hagerman (1981), "An Income Strategy Approach to the Positive Theory of Accounting Standard Setting/Choice." *Journal of Accounting and Economics*, 3, No.2, pp.129-49.

An Investigation of Taiwanese Small and Medium Sized Enterprises' Earnings Management Practices — An Application of the Delphi Method

Shu-Ling Chiang* Li-Jung Lin**

(Received: April 19, 2006; First Revised: July 21, 2006; Accepted: December 12, 2006)

Abstract

This paper employs Delphi Method to explore the earnings management practices of the small and medium sized enterprises (SMEs) in Taiwan. The primary study issues are: (a) what are the forces pushing managers to manipulate financial statements; (b) under different motivations, which earning management techniques will be selected to attempt the manipulation; (c) what financial ratios and information can help financial statement users to detect signs of earnings manipulation and revise distorted financial position; (d) at what critical situation company will consolidate sets of financial statements by using allowed GAAP earnings management alternatives to manipulate financial reporting. Results of this study are described below. First, except for consideration of tax avoidance and financing from financial institution, complying with regulations for listing and public offering in stock market are most significant incentives to earnings management. Second, SMEs uses earnings management alternatives to manipulate financial reporting, but the most popular alternative is the revenue principle. Third, for financial statement users, there are some serviceable financial ratios to detect and undo distorted financial position; these are gross ratio, quick ratio, cash flow from operation to net

* Associate Professor, Department of Accounting, Soochow University.

** Instructor, Department of Public finance and tax administration, National Taipei College of Business.

income ratio. Besides, having access to company's relevant information is also crucial, namely, the frequency and amount of related party's transactions, the disclosure level of financial reporting, and the turnover rate of senior executives. Finally, the experts indicate that using earnings management alternatives to consolidate accounts will generally take place when stockholders suspect operation results and mandatory CPA attestation.

Keywords: Delphi Method, Earnings Management, Small and Medium Sized Enterprises

