

東吳經濟商學學報 第七十九期
(民國一〇一年十二月) : 1-44.

重新確認台灣 1950 年代消費財產業的進口替代 及其對產業成長的貢獻

許松根* 林幸君** 陳怡婷***

摘 要

不少文獻認為戰後台灣政府為了促進消費財產業成長，在 1950 年代那段歲月所採取的進口替代發展策略，是促成台灣經濟日漸復甦進而快速成長的主因。本文經小心求證後發現：(1)台灣消費財產業在 1952 至 1960 年的整個期間沒有進口替代的事實，及(2)台灣消費財產業的進口替代對 1950 年代那段歲月的產業成長並沒有任何貢獻。換言之，台灣政府在 1950 年代採取的進口替代發展策略並沒有促進消費財產業成長的政策效果；因此，該進口替代發展策略亦不是促成台灣經濟日漸復甦進而快速成長的主因。

關鍵詞：進口替代、產業成長、消費財產業、產業關聯模型

* 通訊作者，淡江大學產業經濟系教授。聯繫地址：台北市南港區 11529 研究院路 2 段 61 巷 2 弄 35 號 3 樓，電話：(02)2621-5656#2885，電子郵件：songhsu1947@yahoo.com.tw。

** 嘉義大學應用經濟系副教授

***淡江大學產業經濟研究所碩士

作者感謝主編及二位審查委員的寶貴意見，但文責自付。

壹、前言

資源缺乏且國內市場狹小的台灣，歷經數十年的發展，經濟從未開發的境界，至今展現卓越成長，稱羨眾多開發中國家。不少文獻認為二次世界大戰後促成台灣經濟日漸復甦進而快速成長的主要原動力，是來自於進口替代發展策略的執行；且有些文獻更具體的指出，消費財產業就是上述發生的進口替代產業^(註1)。不過，本文經小心求證後發現，事實不是如那些文獻所述。

文獻回顧可知，測量台灣產業進口替代的學術論著，可分為兩類。以中分類產業為進口替代測量對象的文獻，Lin (1973) 應是第一篇論著，其後有陳正順 (1978) 及 Ranis (1979)。第二類的論著是以國際產業分類之二位碼產業為測量對象，諸如食品、紡織、…等 (Liang,1970 ; Hsing, 1971 ; 施敏雄及李庸三，1976 ; Kuo,1983 ; 黃智輝，1985 等)，而研究結果，往往是有些二位碼產業有進口替代，而有些產業沒有；讀者因而無法研判加總二位碼產業的消費財產業、中間財或資本財等中分類產業是否有進口替代的事實。

Lin (1973) 有關進口替代的探討，只考慮不包括食品業的製造業；結論有二：(1)不包括食品業的製造業從日治期的 1937 年到戰後的 1954 年，確有進口替代的事實，其對產業成長有關不包括食品業的製造業貢獻是 48.66%；不過，(2)該產業在 1954 至 1961 年間並沒有進口替代的現象。(見本文附表 1)^(註2)

陳正順 (1978) 採用 Chenery (1960) 的公式及方法，以求得中分類產業及整體製造業的產業成長來源 (詳見本文第二節)，但結果與 Lin (1973) 不同。陳正順 (1978) 發現：1952 至 1961 年間的消費財產業確有進口替代的現象，且進口替代對該產業成長的貢獻是 6.38% (見表 1)。

表 1 消費財產業與整體製造業的進口替代對成長的貢獻

		消費財產業	製造業
陳正順 (1978)	1952, 1961	6.38	2.29
Lin (1973)	1954, 1961	-0.031	-0.2
Lewis (1966)	1952, 1963	-1	-0.7

資料來源：本文附表 2 與陳正順 (1978)，表 8 與表 9

事實上，上述結果與陳正順 (1978) 文中引用 Lewis (1966) 的研究結果亦不同。若依據 Lewis (1966) 的計算 (見表 1)，台灣消費財產業的進口替代對產業成長的貢獻值為 -1% 是負值，則該產業在 1954 至 1963 年間並沒有進口替代的事實^(註 3)。

欲深入瞭解台灣的工業發展及政策，Ranis (1979) 是一份必讀的論著。Ranis (1979) 認為，二次大戰結束至 1972 年間，台灣的工業發展以 1962 年為分界，可分為二個階段。第一個階段就是進口替代期。Ranis (1979) 對台灣的工業發展，確實提出不少精彩且重要的發現。與本文主題有關的論斷有二：(1) 台灣工業的進口替代在 1952 年以前就已發生，及 (2) 消費財產業在 1952 至 1962 年間確有進口替代的事實。

就前述第一個論斷，Ranis (1979) 主要是根據 Lin (1973) 的數據及研究發現 (詳見前文)。Ranis (1979) 的上述第二個論斷是依據該文的表 3.3 (頁 212) 中的消費財進口占總進口的比重。就此而言，至少有二點值得探討之處。首先，以消費財進口占總進口的比重來論斷進口替代，不是既存文獻慣用的衡量方式^(註 4)。其次，即使接受 Ranis (1979) 據以計算的比重是適當的衡量公式，Ranis (1979) 所計算的數值也無法支持該文的結論。由 Ranis (1979) 的表 3.3 可見，消費財進口占總進口的比重由 1952 年的 19.8，逐年下降至 1957 年的 6.6，其後由 1959 年上升直到 1961 年的 9.9。

經由上述的文獻回顧可知，台灣 50 年代消費財產業是否存在進口替代，是一個待進一步研究的課題。本文的研究目的就是重新確認台灣 50 年代消費財產業是否存在進口替代的事實，及評估進口替代對這段期間消費財產業成長的貢獻。

本文內容除前言外，另分為四節：第二節介紹本文採用測量中分類產業進口替代的方法。由文獻回顧可知，Chenery (1960) 是文獻上首先提出如何測量中分類產業進口替代的方法。該文首先利用個別產業之進口和總供給的關係，將個別產業的產業成長來源拆解為二項，第一項為總需求改變所造成之產業成長，而第二項為進口替代改變所造成之產業成長；然後，利用簡單加總的中分類產業總供給及總進口來進行中分類產業成長肇因的分解。近期 Hsu (2006) 提供另一種方法。Hsu (2006) 的方法是採用加總的中分類產業總供給及總進口的數值來直接進行中分類產業成長肇因的分解。

類似 Chenery (1960) 針對個別產業的結果，Hsu (2006) 的中分類產業成長來源亦可分為總需求的改變及進口替代的改變二種（詳見第二節）。本文為了慎重起見，將採用 Chenery (1960) 及 Hsu (2006) 所提供的二種方法，檢驗 50 年代台灣消費財產業是否存在進口替代的課題。

文獻上計算產業的進口替代主要是採用投入產出表的資料，但台灣 50 年代這段期間並無完整的投入產出表可供使用。不過，本文發現有套替代的資料可用。首先，行政院主計處編製「國民所得」有個別二位碼產業的生產總額資料可採用來計算中分類產業的生總額，而財政部公佈的「進出口貿易統計月報」中有進口貿易金額可計算中分類產業的進口。本文第三節旨在檢驗這套替代資料的可行性。根據檢驗結果，本文認為：採用國民所得與財政部進口這套資料來檢視台灣 50 年代消費財產業的進口替代是可行的。換言之，本文採用與 Lin (1973) 相同的資料。

本文第四節有兩項研究目的：首先是確認台灣 50 年代消費財產業是否有進口替代的存在，其次是評估進口替代對這段期間消費財產業成長的貢獻。50 年代的台灣處在一段相當特殊的期間。為了比較慎重起見，本文採用三套資料的數據及上述的二種方法。

第五節將陳述本文的結論及一些綜合觀察。

貳、中分類產業進口替代測度的方法

Chenery (1960) 不但是文獻上首先從需求面來探討一個產業工業化的來源，也是文獻上首先提出如何測量中分類產業進口替代的方法。就後者而言，Chenery (1960) 的方法是採用簡單加總個別產業的進口替代數值，求得中分類產業的進口替代值。文獻上有許多學者沿用其理論及方法^(註 5)。不過 Desai (1969) 提及，理論上，尚有另一種方法，即直接從中分類產業為出發點，以中分類產業的相關資料，直接測量中分類產業的進口替代，但 Desai (1969) 並沒有提出一套完整的計算方法。近期，Hsu (2006) 提供一套直接採用加總的中分類產業總供給及總進口來測定中分類產業進口替代的方法。本節的目的是介紹上述的這些測量方法。

Chenery (1960) 將工業化的來源分為二項，包括進口替代效果及總需要的變遷。其衍導如下述：首先，個別產業之總供給為國內生產和進口的合計，即：

$$Z_i = X_i + M_i \quad (1)$$

式中下標 i 是個別產業， Z_i = 個別產業之總供給， X_i = 個別產業之國內生產， M_i = 個別產業之進口。Chenery(1960) 定義個別產業的進口係數， $m_i = M_i/Z_i$ 也就是進口占總供給的比例。個別產業之國內生產以進口係數和總供給可表達如下式：

$$X_i = Z_i - M_i = (1 - m_i) Z_i \quad (2)$$

因此，個別產業的產業成長可以分解為二項，如下式所示之：

$$\begin{aligned} \Delta X_i &= X_{1i} - X_{0i} \\ &= (1 - m_{1i}) Z_{1i} - (1 - m_{0i}) Z_{0i} \\ &= (1 - m_{0i}) Z_{1i} - (1 - m_{0i}) Z_{0i} + m_{0i} Z_{1i} - m_{1i} Z_{1i} \\ &= (1 - m_{0i}) (Z_{1i} - Z_{0i}) + Z_{1i} (m_{0i} - m_{1i}) \\ &= (1 - m_{0i}) \Delta Z_i + Z_{1i} i s_i \end{aligned} \quad (3)$$

式中： ΔX_i = 個別產業的成長，下標 0 (1) = 第 0 期 (第 1 期)， $i s_i = (m_{0i} - m_{1i})$ 個別產業的進口替代數值。式(3)就是 Chenery (1960) 的個別產業成長來源的分解式。由式(3)可知，個別產業的產業成長來源可拆解為兩項：等號右邊第一項為總需求 (= 總供給) 改變所造成的產業成長，第二項為進口替代所造成的產業成長。

Chenery(1960) 的實證分析，包括個別產業的探討，也包括中分類產業及整體經濟的討論。針對後兩者，Chenery 只用文字陳述其方法…以加總個別產業的有關數值，以求得中分類產業 (或整體經濟) 的相關數值。中分類產業或整體經濟的成長因而也有二項來源，一是總需求改變的貢獻，而另一是進口替代的貢獻。因此，Chenery 是用下式測量中分類產業 j (或整體經

濟) 的進口替代

$$IS_j = \sum_j Z_{1i} (m_{0i} - m_{1i}) \quad (4)$$

式中 IS_j = 中分類產業 j (或整體經濟) 的進口替代數值

Desai (1969) 文中曾提及另一種測定中分類產業進口替代的方法，以直接從加總的中分類產業的供給及進口著手，但 Desai (1969) 全文的分析皆採用 Chenery (1960) 的方法，並沒有提出另一套計算方法。

近期 Hsu (2006) 提供另一套測定加總產業進口替代的方法，其方法如上述 Desai (1969) 提及的方法，直接以中分類產業的相關資料著手。首先，每一中分類產業的總供給為其國內生產與進口值之加總，

$$Z_j = X_j + M_j \quad (5)$$

式中下標 j 為中分類產業 j ， $Z_j = \sum_j Z_i$ ， $X_j = \sum_j X_i$ ， $M_j = \sum_j M_i$ 。

繼而式(5)可改寫為如下式所示：

$$X_j = Z_j - M_j = (1 - m_j) Z_j \quad (6)$$

式中 $m_j = M_j/Z_j$ 用來定義為中分類產業的進口係數。式(6)是採用 Chenery (1960) 以定義中分類產業的進口係數。因此，每一中分類產業之成長可以分解為二項

$$\begin{aligned} \Delta X_j &= X_{1j} - X_{0j} \\ &= (1 - m_{1j}) Z_{1j} - (1 - m_{0j}) Z_{0j} \\ &= (1 - m_{0j}) Z_{1j} - (1 - m_{0j}) Z_{0j} + (m_{0j} - m_{1j}) Z_{1j} \\ &= (1 - m_{0j}) (Z_{1j} - Z_{0j}) + (m_{0j} - m_{1j}) Z_{1j} \\ &= (1 - m_{0j}) \Delta Z_{1j} + (m_{0j} - m_{1j}) Z_{1j} \\ &= (1 - m_{0j}) \Delta Z_{1j} + is_j Z_{1j} \end{aligned} \quad (7)$$

式中 $is_j = (m_{0j} - m_{1j})$ ，即為中分類產業的進口替代。由式(7)可知，每一中分類產業的產業成長可分解為總需求的改變和進口替代的改變二項。

Chenery (1960) 方法的好處是處理簡便，而 Hsu (2006) 提供一種方法可以追蹤中分類產業內的產業結構變遷對該產業進口替代的影響（詳見 Hsu (2006)）。此外，Hsu (2006) 方法的另一項好處是，在個別產業的進口與國內生產兩項資料的產業分類不一致時，其方法不會造成誤差，但 Chenery (1960) 會造成誤差。雖然如此，本文為了慎重起見，將採用 Chenery (1960) 及 Hsu (2006) 所提供的二種方法，來檢驗 50 年代台灣消費財產業是否存在進口替代的課題。

參、資料來源與替代資料可行性的檢驗

文獻如 Chenery (1960)，計算產業的進口替代主要是採用投入產出表的資料，但台灣 60 年代這段期間並無完整的投入產出表可供使用^(註 6)。不過，本文發現有套替代的資料可用。首先，行政院主計處編製的「國民所得」有個別二位碼產業的生產總額資料可採用來計算中分類產業的生產總額，而財政部公佈的「進出口貿易統計月報」中有進口貿易金額可計算中分類產業的進口。本節旨在檢驗這套替代資料的可行性。

檢視工作是首先蒐集台灣現有的投入產出表及上述替代的相關資料，分別依前節所述的方法計算二套進口替代的數值；然後經由比對這二套計算結果來確認這套替代資料是否可用—如果二套計算結果相當吻合或大致吻合，則這套替代資料應可用來檢視 60 年代台灣消費財產業的進口替代。

表 3.1 中消費財產業的生產總額及進口是採用主計處編製的 39 部門產業關聯表個別部門資料加總計之；而中分類產業的部門分類是依據 Chenery (1960) 根據工業產品需求者的不同訂定的分類標準（詳見附表 4）。主計處編製 1964-2004 年間共計有 14 個產業關聯表。14 年份的消費財產業的生產總額（國內生產）及進口如表 3.1 所示。表中的總供給是生產總額及進口的加總。表中消費財產業的進口係數值依據本文第二節，以中分類產業進口占總供給的比例計之。表中消費財產業進口替代值依據 Chenery (1996)，以（前期進口係數值 - 當期進口係數值）計之。

表 3.1 投入產出表資料(I)

年	生產總額	進口	總供給	進口係數	進口替代數值
	X	M	Z=X+M	cm(iod)=M/Z	cis(iod)
1964	47475	1772	49247	0.0360	
1966	55122	2188	57310	0.0382	-0.0022
1971	97829	4235	102064	0.0415	-0.0033
1976	266255	13933	280188	0.0497	-0.0082
1981	546456	46549	593005	0.0785	-0.0288
1984	646896	69660	716556	0.0972	-0.0187
1986	732690	85191	817881	0.1042	-0.0069
1989	815428	124124	939552	0.1321	-0.0279
1991	862207	145859	1008066	0.1447	-0.0126
1994	964954	217898	1182852	0.1842	-0.0395
1996	1028614	233603	1262217	0.1851	-0.0009
1999	988977	250199	1239176	0.2019	-0.0168
2001	913458	246140	1159598	0.2123	-0.0104
2004	997319	306668	1303987	0.2352	-0.0229

說明：1. 生產總額(X)與進口(M)來自於行政院主計處 29 部門的「投入產出表」
 2. 依據 Chenery (1960)，「投入產出表」29 部門中加工食品、飲料及菸、木材及木製品、紙、紙製品及印刷出版屬於消費財；據此計算表中消費財中分類產業生產總額與進口金額。
 3. 表中進口替代數值 = $cis(iod) = cm(iod; t-1) - cm(iod, t)$

表 3.2 中消費財產業的生產總額採用主計處「國民所得」個別產業資料加總計之；而中分類產業的部門分類是依據 Chenery (1960) 之分類標準（詳見附表 5）。1951-1980 年本文採用行政院主計處公佈之「製造業生產毛額及要素所得經濟活動分類表」的生產總額資料（製造業共計 20 個行業別）；而 1981-2004 年本文採用採用行政院主計處公佈之「國內生產毛額」依行業雙面平減表」的生產總額資料（製造業共計 24 個行業別）。雖然 1980 年前後各產業分類項不一致，但因計算上是採用中分類產業為主體，故各產業細項分類不會造成計算上的困難。

本文採用財政部「進出口貿易統計月報」之進口貿易金額 (M)，其產業共計 12 項。本文依據 Chenery(1960) 之分類標準計算各中分類產業的進口

表 3.2 國民所得資料

年	生產總額	進口	總供給	進口係數	進口替代數值
	X	M	Z=X+M	cm(iod)=M/Z	cis(iod)
1964	28941	500	29441	0.0170	
1966	32595	887	33482	0.0265	-0.0095
1971	97637	2881	100518	0.0287	-0.0022
1976	246477	12202	258679	0.0472	-0.0185
1981	694755	46706	741461	0.0630	-0.0158
1984	791782	55799	847581	0.0658	-0.0028
1986	912009	67495	979504	0.0689	-0.0031
1989	964936	88737	1053673	0.0842	-0.0153
1991	971832	103268	1075100	0.0961	-0.0118
1994	999267	158747	1158014	0.1371	-0.0410
1996	1067845	165619	1233464	0.1343	0.0028
1999	968563	160479	1129042	0.1421	-0.0079
2001	891157	158439	1049596	0.1510	-0.0088
2004	937947	198333	1136280	0.1745	-0.0236

說明：1. 生產總額(X)來源：1980年以前來自於行政院主計處「製造業生產毛額及要素所的經濟活動分類表」；1980年以後來自於行政院主計處網站公佈的「國內生產毛額依行業雙面平減表」。

2. 依據 Chenery (1960)，「製造業生產毛額及要素所的經濟活動分類表」中食品業、飲料業、菸草業、皮革及製品業、木竹製品業、家具及裝設品業、紙及紙製品業、印刷出版及裝訂業屬於消費財；「國內生產毛額依行業雙面平減表」中食品及飲料製造業、菸草製造業、皮革、毛皮及其製品製造業、木竹製品製造業、家具及裝設品製造業、紙漿、紙及紙製品製造業、印刷及其輔助業屬於消費財。據此計算表中消費財中分類產業的生產總額。

3. 進口(M)來自於財政部進出口貿易統計月報，此採用中華民國商品標準分類第五次修訂號列統計(1981年以前以C.C.C.歸類，1981年以後係以HS編號歸類)；2001年之後資料來自於財政部關稅總局磁帶資料。

4. 「進出口貿易統計」產業分類項為食品及菸草、紡織及成衣、木竹、紙及皮革、化學、塑膠及橡膠、非金屬礦物製品、基本金屬、金屬製品、機械、電力及電子、運輸設備、雜項製品(合併精密儀器和雜項製品)，共計12項。依據 Chenery (1960)，食品及菸草、木竹、紙及皮革業屬於消費財；據此計算表中消費財中分類產業的進口金額。

5. 表中進口替代數值 = $cis(nia) = cm(nia; t-1) - cm(nia; t)$

金額(詳見附表5中分類產業分類對照表)。消費財產業進口數值如表3.2所示。表3.2中消費財產業的總供給、進口係數及進口替代值的計算方法,與表3.1相同。

研究進口替代的文獻,大多數採用Chenery(1960)的判斷標準…進口替代的存在,取決於進口占總供給的比重,而該比重減少,才有進口替代的事實。換言之,唯有進口替代值為正數時,方有進口替代的存在。依據此一判斷標準,台灣消費財產業在1966至2004年間並無進口替代的事實。此一論斷可從表3.1及表3.2獲得。該兩表顯示(參見圖3.1):除了採用「國民所得」資料的1996年之外(見表3.2),台灣消費財產業的進口替代值皆為負數。

1996年可能是一個特殊的年份。不論就國民所得或投入產出表資料而言,該年國內生產皆高於其他年度的數值,包括其後的年度(1999、2001及2004);不過,二套資料有關進口的數值有差異。就投入產出表資料而言,1996年的進口高於1994年的數值,但低於1999年的數值(見表3.1);不過,就財政部的進口資料而言,1996年的數值不但高於1994年,且高於1999年及2001年(見表3.2)。這似乎是與當年的經濟背景有關。主因是美國在為了解決貿易赤字問題,在1996年以後要求包括台灣的所有對美貿易順差的國家,降低關稅、開放進口限制、幣值增加…等,致使台灣的進口,特別是消費財大幅增加(詳見許松根(1997))。圖3.2是不包括1996年的二套資料進口替代之數值。從圖3.2明白顯示,不論那套資料,台灣消費財產業在1996至2004年間皆無進口替代的事實存在^(註7)。

上述討論可增加人們對台灣消費財進口替代的瞭解。更重要的是,對於判斷台灣消費財產業的進口替代的存在問題,採用國民所得及財政部進口資料與採用投入產出表的資料,所獲得的答案是相同^(註8)。鑑此,本文認為:採用國民所得與財政部進口這套資料來檢視台灣50年代消費財產業的進口替代是可行的。

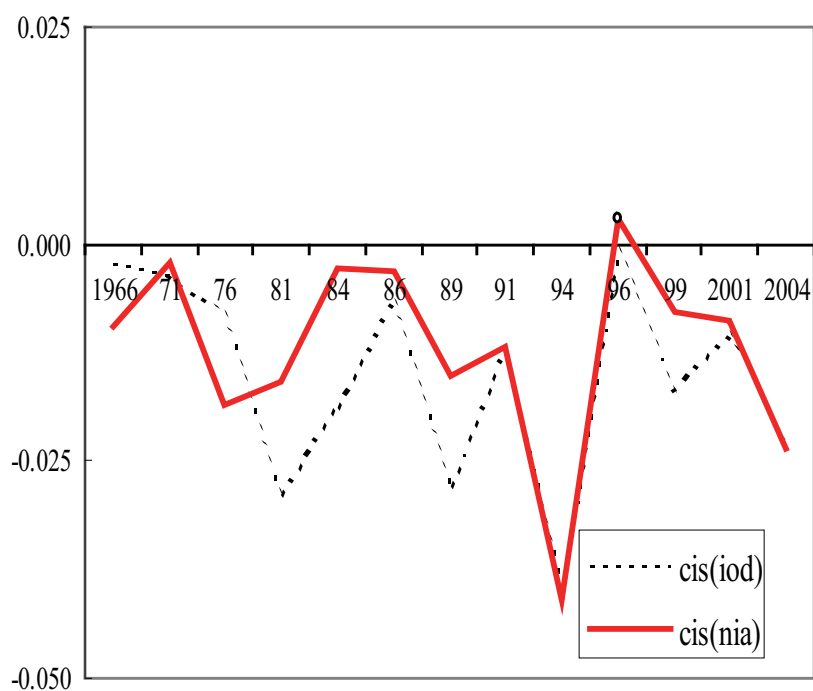


圖 3.1 台灣 1964-2004 年間消費財產業的進口替代(I)

資料來源：本文估算

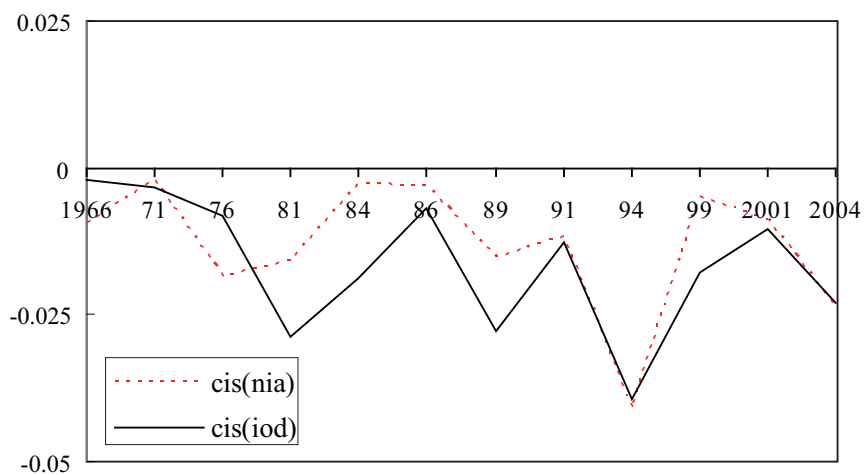


圖 3.2 台灣 1966-2004 年間消費財產業的進口替代(II)

資料來源：本文估算

肆、50年代消費財產業的進口替代和其對 產業成長的貢獻分析

本節有兩項研究目的：首先是確認台灣50年代消費財產業是否有進口替代的存在，其次是評估進口替代對這段期間消費財產業成長的貢獻。

一、進口替代的確認

50年代的台灣處在一段相當特殊的期間。為了比較慎重起見，本文採用三套資料的數據來確認這段期間消費財產業進口替代的存在。

首先，就消費財所涵蓋的二位碼產業範圍而言，財政部海關進口資料，60年代只有紡織成衣一個產業的數據。依Chenery(1960)的分類方法，成衣應屬於消費財產業。本文因而分別計算二套消費財產業的進口，並計算二套進口係數，結果如表4.1所示。二套資料中，一套包括成衣的進口，(表4.1的cm(+c))，另一套不包括該項數據(表4.1的cm(nia))；而前者的成衣進口數值是以成衣業生產總額占成衣紡織二項總加的生產總額之比重，乘以海關的成衣紡織進口計之。由表4.1或圖4.1可見，這二套資料所計算的進口係數，在1951至1955年間，各年的數值幾乎相同；但其後到1966年間兩套資料的進口係數數值有明顯的差異(參見表4.1)。最後，上述兩套資料皆沒有包括美援的相關金額數值。

美援的來台是由於1950年6月25日發生了韓戰。就其政策總目標而言，Jacoby教授認為，抵台美援的基本政策目的是藉由解決台灣的基本需求，維持經濟社會安定，以建立台灣成為一個可以自立的反共基地(Jacoby, 1966, pp.29-32)。文馨瑩經由更廣泛蒐集整理相關資料與文獻，對抵台美援的政策目也有相同的認定(文馨瑩，1990，頁91-96)。

美援一直維持到1965年，前後共計十五年，總金額約14.8億美元。不過，從實際用途來觀察，美援主要的是以軍事援助為主，且經濟援助中，超過一半金額也是軍事開支(詳見文馨瑩，1990，頁91，表3-1及表3-2)。

表 4.1 台灣消費財產業的進口係數 (1951-1966 年) 和進口替代值
(1952-1965 年)

年	進口係數			進口替代值		
	cm(nia)	cm(nia+c)	cm(nia+c+usa)	is(nia)	is(nia+c)	is(nia+c+usa)
1951	0.0029	0.0028	0.0148			
1952	0.0030	0.0029	0.0039	-0.00011	-0.00010	0.01093
1953	0.0036	0.0035	0.0040	-0.00059	-0.00058	-0.00004
1954	0.0045	0.0043	0.0096	-0.00085	-0.00079	-0.00566
1955	0.0004	0.0004	0.0054	0.00409	0.00394	0.00423
1956	0.0047	0.0117	0.0190	-0.00431	-0.01134	-0.01361
1957	0.0077	0.0102	0.0194	-0.00304	0.00144	-0.00044
1958	0.0047	0.0131	0.0144	0.00298	-0.00285	0.00507
1959	0.0097	0.0189	0.0242	-0.00494	-0.00580	-0.00986
1960	0.0086	0.0172	0.0224	0.00107	0.00173	0.00186
1961	0.0099	0.0265	0.0307	-0.00130	-0.00931	-0.00838
1962	0.0170	0.0338	0.0364	-0.00707	-0.00730	-0.00561
1963	0.0255	0.0440	0.0480	-0.00853	-0.01025	-0.01169
1964	0.0248	0.0382	0.0410	0.00075	0.00584	0.00705
1965	0.0247	0.0380	0.0402	0.00004	0.00020	0.00076
1966	0.0275	0.0384	0.0400	-0.00275	-0.00040	0.00020

說明：1. 採用 Hsu (2006) 的進口替代的衡量方法計算所得的結果
 2. cm(nia) = 消費財產業不包括成衣並且不包括美援的進口係數
 cm(+c) = 消費財產業不包括美援但包括成衣的進口係數
 cm(+c+usa) = 消費財產業包括美援並且包括成衣的進口係數

更明確的說，1958 年美援來台以前是如此。因為美援的基本政策目標，改以經濟發展的手段，協助其盟國對抗共產國家（詳見許介麟，1996）。雖然如此，美援在當年依然在我國進口占相當重要的比例。圖 4.2 顯示，美援占 60 年代進口的比重一直頗為顯著，其中又以 1955 年最為顯著，近五成（參見表 4.2 或圖 4.2）。

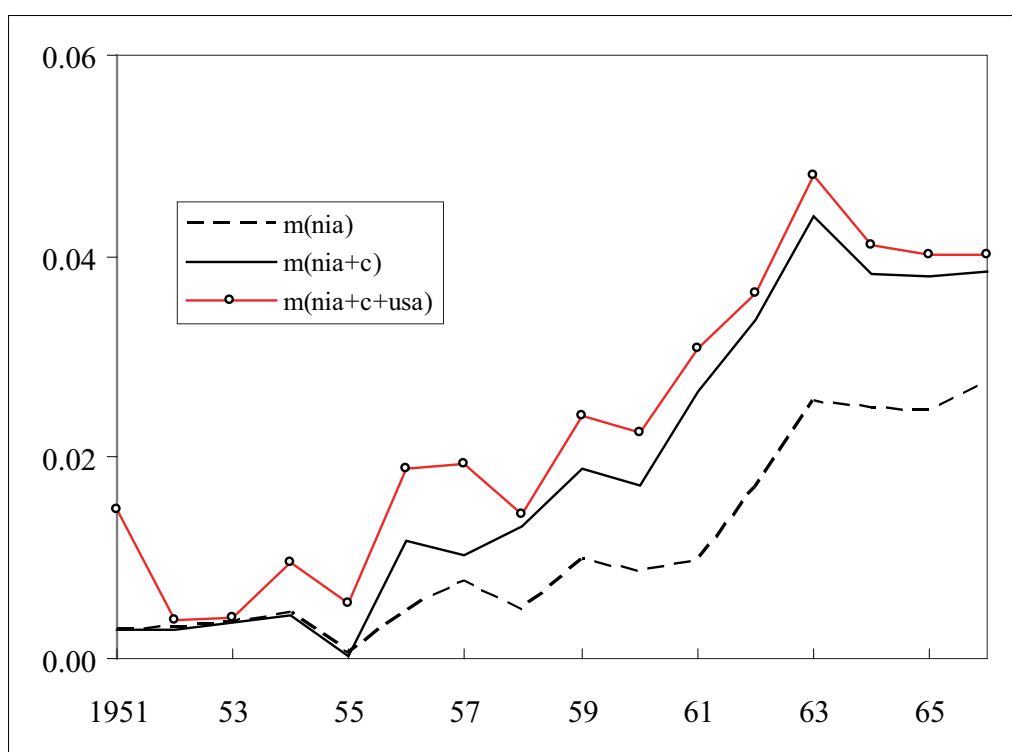


圖 4.1 台灣消費財產業的進口係數值：1951-1965 年

資料來源：與表 4.1 相同

圖 4.3 或表 4.2 可知，最後一欄的數據包括美援。因為最後一欄的製造業進口在這段期間，有若干年超越一般進口的數值，而一般進口不只包括美援製造業，尚有其他產業。換言之，直接採用財政部進出口資料將因為包括美援而有所偏誤。主因是美援進口是依美國的政策需求決定之^(註 9)，並不是依台灣一般進口需求所決定的進口金額(由圖 4.2 可見兩者的明顯差異)。

表 4.1 最後三欄是個別年度的進口替代值，即前期進口係數減掉當期進口係數的數值。由表中不包括美援的進口替代係數為正值的年份，在 60 年代皆是九年中只有三個年度，僅占三分之一。換言之，就 60 年的九年中，只有三年的進口占總供給的比重，呈現下降的現象；其餘六年該比重的數值皆上升。

包括美援的進口替代為正值的年度較前二套資料多了一個年份，即 1952 年(見表 4.1 最後一欄的數值)。此外，以包括成衣不含美援資料所計算的數

值顯示，1957 年有進口替代的現象，但以包括成衣及美援資料所計由表 4.3 可見，1951 年消費財的美援進口有 33 百萬元，而正常的進口只有 8 百萬元。1957 年亦雷同，美援進口金額高達 104 百萬元，而一般進口只有 114 百萬元。不過，1957 年突然增加的巨額美援進口，只是改變了發生進口替代的年份。值得探討的 1951 年美援進口所造成的 1952 年發生進口替代是否為“正常”現象？

表 4.2 美援與進口

單位：新台幣百萬元：%

年	總進口	一般進口	美援進口	美援進口比重 (%)	製造業進口
1950	975	794	181	0.19	
1951	1688	1188	500	0.30	
1952	2533	1768	765	0.30	
1953	2754	1655	1099	0.40	1940
1954	3304	1807	1496	0.45	2007
1955	3146	1627	1519	0.48	2005
1956	5050	2924	2127	0.42	3897
1957	5259	3190	2069	0.39	4247
1958	5605	3948	1657	0.30	3783
1959	8420	5871	2548	0.30	6555
1960	10797	6849	3948	0.37	6303
1961	12894	8347	4548	0.35	9161
1962	12174	9155	3019	0.25	9262
1963	14645	11374	3271	0.22	8900
1964	17255	15365	1890	0.11	11442
1965	22437	19834	2603	0.12	16179
1966	25135	24002	1133	0.05	17132
1967	32759	31062	1697	0.05	25325

說明：1. 表中前三欄的數值是依據台灣省政府 1971 年出版的「台灣省統計提要：1946-67」中的表 124 的資料分別計算得之。

2. 表中最後一欄製造業進口是直接採用財政部發表的進出口資料。

3. 表中的總進口是一般進口與美援進口的直接加總。

4. 表中的一般進口不包括美援。

5. 美援進口比重是依美援進口除以總進口得之。

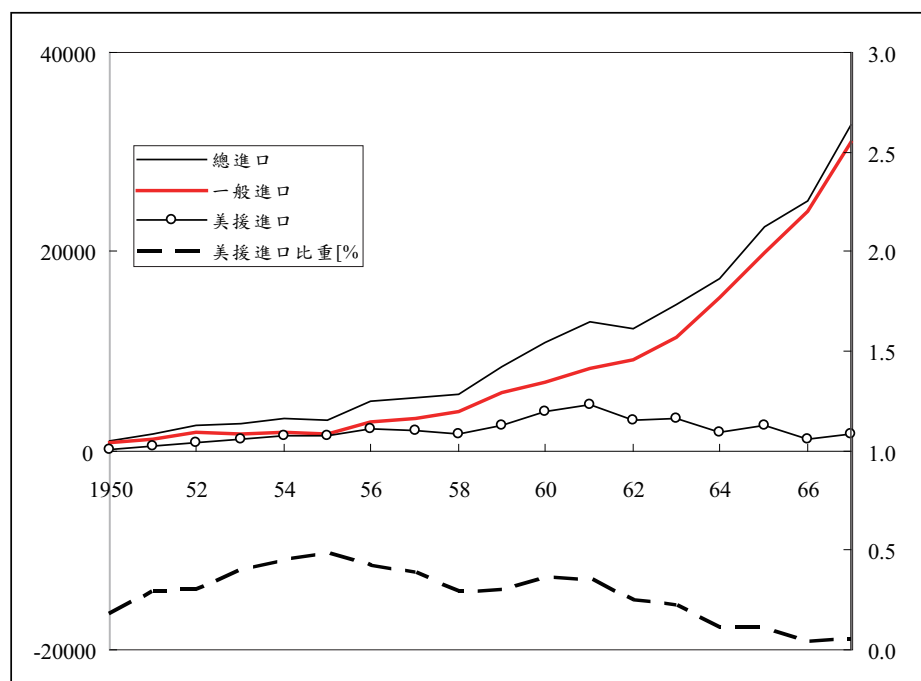


圖 4.2 美援與進口

資料來源：與表 4.2 相同

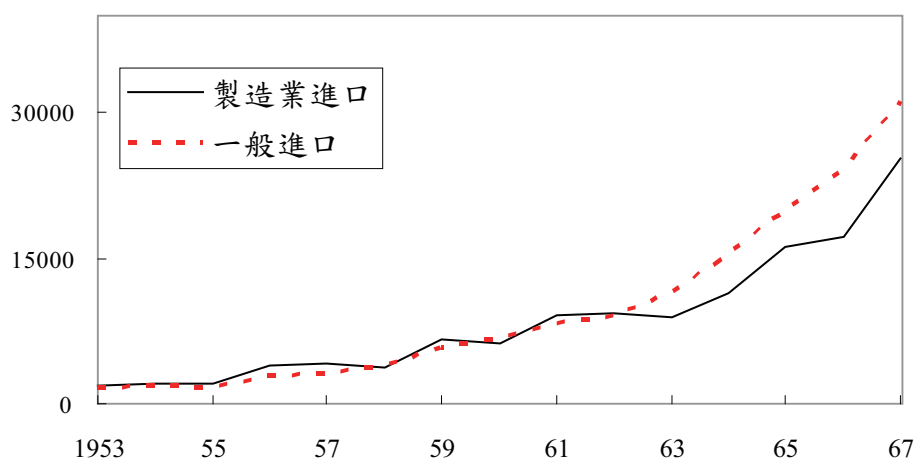


圖 4.3 製造業進口與不包括美援的一般進口

資料來源：與表 4.2 相同

表 4.3 消費財產業的進口替代值與美援—採用 Hsu (2006) 衡量方法計算

單位：新台幣百萬元；%

年	含成衣不包括美援		含成衣包括美援		美援
	進口	進口替代值	進口	進口替代值	
1951	8		40		33
1952	11	-0.4	15	42.7	4
1953	18	-3.0	21	-0.2	2
1954	24	-4.4	54	-31.9	30
1955	2	26.2	36	28.3	34
1956	100	-96.9	164	-117.3	64
1957	114	16.1	218	-4.9	104
1958	158	-34.4	174	61.4	16
1959	278	-85.4	358	-145.9	80
1960	292	29.5	383	31.8	91
1961	490	-172.3	572	-155.8	82
1962	680	-147.1	735	-113.4	54
1963	1044	-243.1	1144	-278.3	100
1964	1167	178.4	1256	215.9	90
1965	1164	6.2	1236	23.2	72
1966	1252	-12.9	1308	6.6	56

說明：1. 採用 Hsu (2006) 的進口替代的衡量方法計算進口替代值

2. 進口資料來源與表 4.2 相同

1951 年的美援進口其實是一件特殊事件。根據文馨瑩(1990)1948 年美國政府核定給中華民國經援金額為 27,500 萬美元，但因國共內戰，實際僅支用 17,005 萬美元（主因是對國民政府，美國政府由支持轉為放棄），美援隨之中止。其後韓戰發生，美國即決定將前述未撥款餘額先行撥交給我國政府。正因如此，消費財的美援在 1951 年有鉅額進口，致使該年的進口係數值大幅增加，因而造成 1952 年的進口替代值為正數。鑒此，本文認為，1952 年的進口替代不是正常的現象。

由以上分析可知，就 1952 至 1960 年間，個別年的進口替代，負值的年份是正值的二倍。換言之，有三分之二的年份，台灣消費財產業並沒有進口替代的事實。以上是採用 Hsu (2006) 方法所獲得的結果。

採用 Chenery 方法所獲得的結果，與上述採用 Hsu (2006) 方法的結果，相當類似。表 4.4 中的進口替代值是依本文第兩節公式(4)計算的結果；即先行計算個別產業的當期總供給與二期進口係數差額的乘積，然後將所有產業的乘積加總，以求得消費財產業的進口替代值。由表 4.4 可知含成衣不包括美援的消費財產業，在 1952 至 1960 年間只有兩年發生進口替代，即 1955 及 1960 年，以含成衣且包括美援資料計算的結果，有四年發生進口替代，即 1955 及 1960 年之外，尚有 1952 及 1958 年。誠如前文所述，1952 及 1958 年皆因前一年的美援進口大幅增加所造成的“異常的進口替代”。換言之，採用 Chenery (1960) 方法計算的結果，在 1952 至 1960 年九個年間，只有二個年份有進口替代的現象。

就跨越數個年份的進口替代，絕大部分的中外文獻如：Lin (1973)、陳正順 (1978)、Ranis (1979)，皆直接採用前數年的進口係數減去當期進口係數來測量之。這種測量方式有可能因選擇的當期之進口係數值過高或過低，造成錯誤。如以表 4.1 為例；如果選擇的當期是 1955 年，而採用包括成衣不包括美援的資料，則 1952 年至 1954 年的進口替代值皆為正數，因而認定 1952 至 1955 年間台灣消費財產業有進口替代的“事實”。不過，若採用 1956 年為當期，則 1952 至 1955 年間皆無進口替代的現象。

Fane(1973) 認為，跨越數個年份的測定應該加總這段期間的相關數值，以計算這段期間整個期間的進口替代值。表 4.4 的最後二欄採用 Fane (1973) 的看法，分別計算 1952-1960 年及 1961-1966 年間整個期間的進口替代值。由表中不論是包括或不包括美援，台灣消費財產業在整個 50 年代，並沒有進口替代的事實。

採用 Hsu (2006) 方法計算的結果與應用 Chenery (1960) 的表 4.4，結果相同 (參見表 4.5)。

二、消費財產業的進口替代對產業成長的貢獻

產業的成長來源有二：一是總需求的改變，另一是進口替代所帶動的成長 (詳第二節)。測量進口替代對產業成長的貢獻，中外文獻如：Chenery (1960)、Desai (1969)，皆直接以進口替代值除以產業成長的數值計之。以這種方式計算的進口替代的成長貢獻值如表 4.5 及 4.6 所示。

表 4.4 消費財產業的進口替代值—採用 Chenery (1960) 衡量方法計算

單位：新臺幣千元

年	含成衣不包括美援		含成衣包括美援	
	總供給	進口替代值	總供給	進口替代值
1952	3902	-0.40	3906	42.68
1953	5231	-3.02	5234	-0.21
1954	5612	-4.44	5642	-31.92
1955	6665	26.23	6699	28.32
1956	8512	-59.59	8575	-80.09
1957	11119	-17.36	11223	-38.21
1958	12049	-20.82	12065	74.94
1959	14682	-90.15	14763	-150.80
1960	16971	48.34	17062	50.55
1961	18381	-102.31	18463	-86.15
1962	20031	-174.10	20085	-140.01
1963	23505	-170.10	23605	-205.70
1964	30327	131.30	30417	169.38
1965	30480	-57.40	30552	-40.05
1966	32567	-135.59	32623	-115.76
1952-1966		-629.42		-523.02
1952-1960		-121.21		-104.74

說明：採用 Chenery (1960) 進口替代的衡量方法計算進口替代值

表 4.5 消費財產業的進口替代對產業成長的貢獻(1)
—採用 Hsu (2006) 衡量方法計算

單位：新臺幣千元；%

年	不含成衣不包括美援		含成衣不包括美援		含成衣包括美援	
	進口替代值	進口替代貢獻值(%)	進口替代值	進口替代貢獻值(%)	進口替代值	進口替代貢獻值(%)
1952	-0.4	-0.0003	-0.4	-0.0003	42.7	0.0354
1953	-3.0	-0.0023	-3.0	-0.0023	-0.2	-0.0002
1954	-4.6	-0.0144	-4.4	-0.0118	-31.9	-0.0851
1955	26.2	0.0255	26.2	0.0244	28.3	0.0263
1956	-35.4	-0.0201	-96.9	-0.0543	-117.3	-0.0656
1957	-32.9	-0.0129	16.1	0.0062	-4.9	-0.0019
1958	34.8	0.0383	-34.4	-0.0382	61.4	0.0681
1959	-69.5	-0.0302	-85.4	-0.0340	-145.9	-0.0580
1960	17.4	0.0080	29.5	0.0128	31.8	0.0138
1961	-22.7	-0.0189	-172.3	-0.1338	-155.8	-0.1210
1962	-133.2	-0.1085	-147.1	-0.1019	-113.4	-0.0786
1963	-185.2	-0.0705	-243.1	-0.0758	-278.3	-0.0868
1964	20.6	0.0037	178.4	0.0266	215.9	0.0322
1965	1.2	0.0013	6.2	0.0680	23.2	0.2552
1966	-83.8	-0.0427	-12.9	-0.0068	6.6	0.0035
1952-1966	-470.4	-0.2439	-543.63	-0.3212	-437.8	-0.0626
1952-1960	-67.3	-0.0084	-152.79	-0.0974	-136.1	-0.0671

說明：採用 Hsu (2006) 的方法計算

表 4.6 消費財產業的進口替代對產業成長的貢獻(2)

單位：新臺幣千元；%

年	含成衣不包括美援		含成衣包括美援	
	產業成長值	進口替代貢獻值(%)	產業成長值	進口替代貢獻值(%)
1952	1204	-0.0003	1204	0.0354
1953	1322	-0.0023	1322	-0.0002
1954	375	-0.0118	375	-0.0851
1955	1075	0.0244	1075	0.0263
1956	1786	-0.0334	1786	-0.0448
1957	2571	-0.0068	2571	-0.0149
1958	901	-0.0231	901	0.0832
1959	2515	-0.0358	2515	-0.0600
1960	2299	0.0210	2299	0.0220
1961	1288	-0.0794	1288	-0.0669
1962	1443	-0.1207	1443	-0.0970
1963	3206	-0.0531	3206	-0.0642
1964	6712	0.0196	6712	0.0252
1965	91	-0.6307	91	-0.4401
1966	1882	-0.0720	1882	-0.0615
1952-1966		-1.0044		-0.7424
1952-1960		-0.0681		-0.0380

說明：採用 Chenery (1960) 的方法計算

表 4.5 中的進口替代值是先依 Hsu (2006) 的方法計算消費財產業的進口替代係數，然後將各年該係數值乘上該年總供給而得之（即第二節式(7)的 is_j 值）。表中的進口替代值是上述 IS_j 值占總供給的比重，而各年總供給數值如表 4.4 所示。由表中進口替代對消費財產業成長有所助益的年份不多。即使以包括美援的資料而言—它包括二年異常的事實（詳前文），進口替代對消費財產業成長的貢獻，事實上是相當微小；最高是 1958 年的百分之六點八。

表 4.6 是依 Chenery (1960) 的方法計算產業成長值及進口替代值。前者列於表 4.4，而後者列於表 4.6。從表中個別年份不包括美援的進口替代在 50 年代只有二年是對產業成長有正值的貢獻，即 1955 及 1960 年。不過，二年進口替代對產業成長，皆只有百分之二。包括美援的情況，雖然進口替代正的成長貢獻年份增為 4 個，但貢獻度最高的是 1958 年，也僅有百分之八。

最後，採用 Fane(1973) 的方式來論斷台灣，50 年代消費財產業進口替代對其成長的貢獻，並沒有任何正面的貢獻。表 4.5 的相關數值是-0.84%及-6.71%，而表 4.6 的相關數值是-6.81%及-3.8%。

三、主要發現

綜合上述結果，本文有下述的主要發現：

發現(1)：50 年代的台灣消費財產業，在有些年份有發生進口替代的現象，但發生的年份不多，而且發生的年份不連續，只是偶爾有。換言之，過去文獻如：Lin (1973)、陳正順 (1978) 及 Ranis (1979)，認為 50 年代台灣消費財產業有進口替代，是值得商榷。

說明：表 4.7 是採用 Hsu(2006)的方法計算逐年的數值結果。從表 4.7 採用進口不包括美援的數據資料的計算結果，只有 3 年有進口替代的現象，包括 1955、1957 與 1960 三個不連續的年份；但無進口替代現象的年份較多，有 6 年。採用進口包括美援的數據資料的計算結果，有 4 年有進口替代的現象，包括 1952、1955、1957 與 1960 四個不連續的年份；但 1952 年進口替代的正值是因為美國為了應付韓戰發生 (1950 年)，將過去已決定要給國民政府的美援撥給台灣 (詳見第四節)；也是只有 3 年有進口替代的現象。表 4.8 是依據 Chenery (1960) 的方法計算逐年的數值結果。從表 4.8 採用進口不包括美援的數據資料的計算結果，只有 1955 與 1960 二個不連續的年份有進口替代的現象，而無進口替代現象的年份較多，有 7 年。採用進口包括美援的數據資料的計算結果，有 3 年有進口替代的現象，(包括 1952,1955 與 1960 三個不連續的年份)，但 1952 年進口替代的正值是因為上述美援的結果。換言之，結果與表 4.7 相同。

據此，本文認為，過去文獻如：Lin (1973)、陳正順 (1978) 及 Ranis (1979)，認為 50 年代台灣消費財產業有進口替代，是值得商榷；因為發生進口替代的年份是不連續的，而且發生的年份不多。

發現(2)：台灣消費財產業在整個 50 年代 (1952-1960) 及整個美援期間 (1952-1966)，並沒有進口替代的事實。

說明：跨越若干年的計算方式有二種。第一種方式是過去文獻採用的，直接用基期年的進口係數減去當期進口係數來計算進口替代值，而當期年與基期年之間有若干年的差距 (下文簡稱傳統法)。例如表 4.7 中最後一欄是

表 4.7 台灣消費財產業的進口係數 (1951-1966 年) 和進口替代值 (1952-1966 年)
—採用 Hsu (2006) 的方法計算所得的結果

年	消費財產業進口替代值 (is)		消費財產業進口係數(cm)	
	進口 不包括美援	進口 包括美援	進口 不包括美援	進口 包括美援
1951			0.0028	0.0148
1952	-0.00010	0.01093	0.0029	0.0039
1953	-0.00058	-0.00004	0.0035	0.0040
1954	-0.00079	-0.00566	0.0043	0.0096
1955	0.00394	0.00423	0.0004	0.0054
1956	-0.01134	-0.01361	0.0117	0.0190
1957	0.00144	-0.00044	0.0102	0.0194
1958	-0.00285	0.00507	0.0131	0.0144
1959	-0.00581	-0.00986	0.0189	0.0242
1960	0.00173	0.00186	0.0172	0.0224
1961	-0.00931	-0.00838	0.0265	0.0307
1962	-0.00730	-0.00561	0.0338	0.0364
1963	-0.01025	-0.01169	0.0440	0.0480
1964	0.00584	0.00705	0.0382	0.0410
1965	0.00020	0.00076	0.0380	0.0402
1966	-0.00040	0.00020	0.0384	0.0400
1952-1966	-543.628	-437.8458		
1952-1960	-152.790	-136.0514		
1952,1961	-0.02355	-0.02683		
1952,1963	-0.04111	-0.04413		
1954,1961	-0.02219	-0.02114		

說明：1. 採用 Hsu (2006) 的進口替代的衡量方法計算所得的結果

2. 生產總額 (X) 及進口 (M) 資料來源與表 4.1 相同

3. 進口係數 (cm) = 進口 (M) / [進口 (M) + 生產總額 (X)]

4. 1952 至 1966 年間個別年的進口替代值 $is(t) = cm(t-1) - cm(t)$

5. (a-b) 年的進口替代值 = $\sum_a^b is(t)$

6. (a, b) 年的進口替代值 = $cm(a) - cm(b)$

以 1954 的進口係數值減去 1961 的數值而得之。另一種計算方式是採納 Fane (1973) 的建議，將所有個別年份的進口替代值加總所得數值，來衡量跨越這些年整個期間的進口替代，(下文簡稱加總法)。

表 4.8 台灣消費財產業進口替代的數值與其對產業成長的貢獻 (1952-1966 年)
—採用 Chenery (1960) 的方法計算所得的結果

年	含成衣不包括美援		含成衣包括美援	
	進口替代值	進口替代貢獻值 (%)	進口替代值	進口替代貢獻值 (%)
1952	-0.40	-0.03	42.68	3.54
1953	-3.02	-0.23	-0.21	-0.02
1954	-4.44	-1.18	-31.92	-8.51
1955	26.23	2.44	28.32	2.63
1956	-59.59	-3.34	-80.09	-4.48
1957	-17.36	-0.68	-38.21	-1.49
1958	-20.82	-2.31	74.94	8.32
1959	-90.15	-3.58	-150.80	-6.00
1960	48.34	2.10	50.55	2.20
1961	-102.31	-7.94	-86.15	-6.69
1962	-174.10	-12.07	-140.01	-9.70
1963	-170.10	-5.31	-205.70	-6.42
1964	131.30	1.96	169.38	2.52
1965	-57.40	-63.07	-40.05	-44.01
1966	-135.59	-7.20	-115.76	-6.15
1952-1966	-629.42	-100.4	-523.02	-74.24
1952-1960	-121.21	-6.8	-104.74	-3.80

說明：1. 採用 Chenery (1960) 的方法計算所得的結果

2. $isZ(1954,1961) = -650.293$

表 4.8 中分別有二個依上述加總法計算的結果。1952-1960 年的數值是加總 1952 至 1960 年所得進口替代值。由表 4.8 可見，加總的進口替代值不論進口包括或不包括美援皆為負值。再者，採用 Chenery (1960) 方法計算的表 4.9，1952 至 1960 年間進口替代的加總的進口替代值也皆是負值。鑒此可知，就整個 50 年代而言，台灣消費財產業並無進口替代事實。

本文也計算整個美援期間的相關數值。表 4.7 與表 4.8 中有關 1952-1966 年數值就是整個美援期間的相關數值。由表 4.7 及表 4.8 可見，這些數值皆為負數。鑒此可知，台灣消費財產業在整個美援期間並沒有進口替代的事實依傳統法計算的結果也與上述加總法相同。表 4.8 後 3 欄的數值就是依傳

統法所計算的結果^(註 10)。這 3 欄的當期年與基期年與表 4.7 相同。換言之，依傳統法計算的結論與加總法相同，即台灣消費財產業在整個 50 年代及整個美援期間，並沒有進口替代的事實。

發現(3)：不論是 50 年代或整個美援期間，進口替代對台灣消費財產業的成長，沒有正面的貢獻。

說明：表 4.9 是採用 Hsu (2006) 的方法計算所得的結果。由表 4.9 見，台灣消費財產業的進口替代，不論進口包不包括美援，對整個 50 年代的產業成長的貢獻是負值。採用 Chenery (1960) 的方法計算所得的結果也與表 4.9 相同 (詳見表 4.8)。

本文也計算整個美援期間的相關數值。由表 4.8 或表 4.9 可見，台灣消費財產業的進口替代在整個美援期間，對產業成長也沒有正面的貢獻。

表 4.9 台灣消費財產業進口替代對產業成長的貢獻 (1952-1966 年)
—採用 Hsu(2006)的方法計算所得的結果

單位：%

年	不包括美援	包括美援
1952		3.54
1955	2.44	2.63
1957	0.62	
1958		6.81
1960	1.28	1.38
1952-1966	-32.12	-6.26
1952-1960	-9.74	-6.71
1952-61	-3.09	-3.53
1952-63	-5.19	-5.60
1954-61	-3.30	-3.16

資料來源：本文表 4.5

伍、本文的結論及一些綜合觀察

本文的結論是：那些文獻如：Ranis (1979)、黃智輝 (1985)、林鐘雄 (1987)、李國鼎、陳木在 (1987)、費景漢 (1989)、馬凱 (1989)，認為台灣政府為了促進消費財產業成長在 50 年代採取的進口替代發展策略是促成台灣經濟日漸復甦進而快速成長的主因，並不是事實。因為根據下述的本文主要發現，事實只有二個：(1) 台灣消費財產業在 1952 至 1960 年的整個期間並沒有進口替代的事實，及(2) 台灣消費財產業的進口替代對 50 年代那段歲月的產業成長並沒有任何貢獻。

換言之，台灣政府在 50 年代採取的進口替代發展策略並沒有促進消費財產業成長的政策效果。因此，該進口替代發展策略亦不是促成台灣經濟日漸復甦進而快速成長的主因。

本文經過相關文獻回顧後發現，造成上述本文主要發現的可能原因有二，第一個可能的原因是 Jacoby 對當年投資不振的看法，而第二個可能的原因是根據尹仲容先生的有關論著所獲得的。

就第一個可能原因而言，Scott (1979) 發現 1954 年以後國民生產毛額的成長率逐年減緩，而且民間投資逐年減少…自 1954 年 39 億元(新台幣，1964 年國定價格)的最高峰，至 1958 年只有 36 億元。Scott (1979) 對投資不振的原因，接受 Jacoby 的看法，即在中共武力可能犯台的陰影下，投資當然不振(註 11)。鑑此，本文認為，中共武力可能犯台是第一個可能原因，因在這種陰影下，投資不振(註 12)，國內產業無法增產，台灣因而無法產生替代進口的事實或政策績效。

就第二個可能原因而言，尹仲容 (1954) 就首先發現，在政府採取的種種促進產業發展措施下，有些惡質的業者在黑市轉賣分配所獲的原料，坐獲暴利，而且有些產品品質低劣。尹仲容 (1954) 認為，促成的原因有三，包括：(1) 由於現行外匯率偏高，且若干物品進口有限制，促使投機者“攫取匯率差額利益”；(2) 過份依賴保護—為了保護新建立的工業採取設廠限制，致使“原有生產者不遭受競爭壓力，不必在經營上求取進步”；及(3) 若干生產者透過同業公會聯合抬價，以榨取最大可能之利益，但對於產品品質，生產技術設備等，皆置諸不顧。

本文認為，就上述三個原因或惡行而言，匯率差額的存在是由於當時政府採用差別匯率制度所直接造成的，而過份依賴保護是由於當時政府採用設廠限制所直接造成的；至於第三個原因或惡行，聯合壟斷的產生正因為是政府限制設廠，間接產生的惡質現象--因為聯合壟斷發生的必要條件是廠商數目不多，業者方有可能形成壟斷性的結盟或惡質的卡特爾 (Cartel)。換言之，本文認為，尹先生所述造成逆境的三個原因，事實上，只有一個，即政府當年採用的種種保護措施。

本文的上述論斷到 1958 依然成立，因尹仲容 (1958) 第一段有下述的論斷：“五年前希望藉以挽回逆流的一篇文章，竟然不須重大修改，而仍可適用於今日”。其次，尹仲容 (1958) 認為，1954 年文中述及的逆流的三個惡因中，第一個惡因…即攫取匯差利益--因 1957 年實施外匯改革後，情況已有不同；不過，另二個惡因每況愈下，因尹仲容 (1958) 認為，就 1954 年述及的第二個理由，即過份依賴保護這種現象五年後”還完全存在，而且有日益加益之勢”；而就聯合操縱獨佔產生逆流的惡劣現象，五年後“不僅沒有減少，且有增加的趨勢。”本文認為，造成逆流到 1958 年依然存在的原因是政府為了促進產業發展所採取的種種保護與管制措施，到 1958 年並沒有本質的改變。

總而言之，政府為了促進產業發展所採取的種種保護與管制措施，極可能是造成台灣消費財產業在整個 1952 至 1960 年間並沒有進口替代的主因。因為尹仲容 (1954) 發現的“生產者不遭受競爭壓力，不必在經營上求取進步”可能是造成“對於產品品質，生產技術設備等，皆置諸不顧”的主因，而不顧產品品質及生產技術的國產品，應該是無法與外國貨匹敵，因而無法替代進口。再者，尹仲容 (1954) 所發現的“生產者透過同業公會聯合抬價”，國產品在售價上也無法與外國貨競爭，因而無法替代進口。

事實上，台灣經濟在政府採取的種種促進產業發展措施的 50 年代，不但沒有造成進口的替代，而且在量方面的業績也不佳。從 Lin (1973) 可發現，1950 年代中期有一些輕工業成長緩慢，特別是紡織業、木材製品業、橡膠製品業；中間財與資本財產也成長緩慢；而就整個工業而言，如果不包括特殊的食品業，其成長率由 1953 至 4 年高峰的 22%，逐年下降到 1957 及 1958 年，2 年的成長率皆只有 10%。從 Scott (1979) 可發現，1954 年以後國

民生產毛額的成長率逐年減緩，而且民間投資逐年減少…自 1954 年 39 億元（新台幣，1964 年國定價格）的最高峰，至 1958 年只有 36 億元。本文認為，也許正因為政府在 50 年代所採取的種種促進產業發展措施大都是管制多於輔導，因而衍生許多弊端，諸如外匯黑市，聯合壟斷…，這些措施不但沒有產生進口的替代，反而妨礙個別產業及整體經濟的正常運作與發展。

附 註

1. 讀者可參考 Ranis (1979), 黃智輝 (1985), 林鐘雄 (1987), 李國鼎、陳木在 (1987), 費景漢 (1989) 或馬凱 (1989)。例如 Ranis (1979) 認為 "The decade 1953-62 was one of generally rapid, if occasionally erratic, growth for Taiwan's industrial sector. Agricultural output increased by 59 percent, industrial output more than tripled, and the weight of industry in gross national product (GDP) rose steadily by about 1 per cent per year. This was reflected in the increasing importance of such consumer goods industries as textile, apparel, wood and leather product, and bicycles. As is typical for developing countries, Taiwan's initial spurt in the 1950s was largely based on primary import substitution." (pp.211)。
2. 事實上, Lin (1973) 文中的數據資料可供衡量只考慮消費財產業的進口替代, 及其對產業成長的貢獻。以 Lin (1973) 所提出數據資料, 而消費財產業定義及進口替代的衡量方法皆依照 Chenery (1960) 計算的結果如附表 2 所示。由附表 2 可知, 消費財產業的進口係數由在 1937 年的 0.176 到 1954 年降為 0.036; 據此可認定 1937 至 1954 年間, 消費財產業有進口替代的事實。不過, 該產業在 1954 至 1961 年間並沒有進口替代的現象; 因由附表 2 可知, 1954 年消費財產業的進口係數是 0.036, 而 1961 年該係數值上升為 0.057[0], 換言之, 進口占總供給的比重上升。
3. 造成上述結果差異的一個可能原因是, 計算進口替代值的當期年與(或)基期年有所不同, 例如 Lin (1973) 是 1954 與 1961 年, 而陳正順 (1978) 是 1952 與 1961 年。詳見附表 3 與說明。
4. 讀者可參照 Desai (1969), Morley and Smith (1970), Fane (1973), 陳正順(1974,1978), Guillaumont (1979)。
5. 讀者可參照 Lewis and Soligo (1965), Desai (1969), Morley and Smith (1970), Fane (1973), Guillaumont (1979)。
6. 台灣投入產出表編製始於邢慕寰教授創編之 1954 年 23 個部門台灣投入產出表, 後為中國農村復興委員會李登輝、謝森中、王友釗等三位專家學者合編 1955 年第二個 9 個部門台灣產業關聯表, 及後續 1961 年 37 個部門台灣產業關聯表。以上各表僅編製生產者價格交易表並無國產品交易表及進口品交易表之編製; 自 1964 年起始有編製前述兩個交易表。惟相關文獻計算產業的進口替代, 主要是分別採用國產品及進口品投入產出表為資料來源, 因此, 本文擬針對 60 年代這段期間無完整的投入產出表可供計算上使用, 另尋可行的替代資料。
7. 就 1966 至 2004 年間而言, 另外兩個中分類產業有進口替代的存在。附表 3 的資料來源與表 3.1 相同, 而產業分類也是採用 Chenery (1960) 的定義。從附表 3 可知, 中間

財產業在 1966 至 1981 年間有進口替代，而資本財產業在 1971 至 1986 年間也有進口替代 (參見附圖 1)。

8. 為了慎重起見，本文附錄採用 Hsu(2006)的研究結果，應用投入產出表的資料，重新計算包括“間接效果”(indirect effect)的進口係數。結果顯示，就判斷台灣消費財產業的進口替代的存在問題而言，採用國民所得及財政部進口資料與採用投入產出表的資料，除了 1976 年之外，所獲得的答案是相同 (詳見本文附錄)。
9. 美援來台除了以前述的軍事考量為主要目的外，尚有次要的目標，即配合美國國會通過的「農產品剩餘法案」之執行 (詳見 Jacoby (1966)；文馨瑩 (1990))。該法案要求美國政府應收購農家生產過剩的產品。來台的美援進口因有不少內容是為了執行該法案；由附表 6 或附圖 2 可見此一事實。
10. 採用 Chenery (1960) 方法及上述傳統法計算 (1954,1961) 進口替代值為 -652.3，但由於本文蒐集的資料缺少 1951 年的進口，表 4.1 因而無法像表 3.1 一樣報告 (1952,1961) 及 (1952,1963) 的計算結果。
11. “Jacoby attributes this stagnation to 「 the 1954 Communist Chinese attack on Tachen, ... 。 This attack raised a spectrum of continued insecurity that frightened the investor at a time when Taiwan’s investment opportunities were not clear. Only after Chinese Community forces were decisively repulsed in the attack on Quemoy in 1958 was apprehension dispelled 」 (Jacoby (1966, p.89))” (Scott, 1979, p.318)。
12. 投資不振的另一原因可能是，由於戰後國民政府將無數的生產單位，或收歸公營、或出賣、致使民間缺乏資金來從事投資設廠 (詳見吳若予 (1992) 或吳聰敏 (1997))。

參考文獻

- 文馨瑩 (1990), *經濟奇蹟的背後-台灣美援經驗的政經分析 (1951-1965)*, 台北: 自立晚報社文化出版部。
- 尹仲容 (1954), 「台灣工業發展逆流」, *中央日報*。
- 尹仲容 (1958), 「五年後再看台灣工業發展之逆流」, *中央日報*。
- 吳若予 (1992), *戰後台灣公營事業之政經分析*, 台北: 業強出版社。
- 吳聰敏 (1997), *1945-1949 年國民政府對台灣的經濟政策*, 台北: 台灣大學經濟學系。
- 李國鼎、陳木在 (1987), *我國經濟發展策略總論*, 台北: 聯經出版公司。
- 林鐘雄 (1987), *台灣經濟發展 40 年*, 台北: 自立晚報社文化出版部。
- 施敏雄、李庸三 (1976), 「台灣工業發展方向與結構轉變」, *台灣工業發展論文集*, 馬凱主編, 頁 3-31, 台北: 聯經出版公司。
- 馬凱 (1989), 「台灣工業政策之演變」, *台灣工業發展論文集*, 馬凱主編, 頁 129-189, 台北: 聯經出版公司。
- 許介麟 (1996), *戰後台灣史記*, 台北: 文英堂出版社。
- 許松根 (1997), 「試論台灣工業政策的貢獻 (1960-90)」, *台灣經濟政策與經濟發展—台灣經濟發展之評價*, 于宗先, 李誠 (主編), 台北: 中華經濟研究院。
- 陳正順 (1974), 「進口替代: 各種測定方法之再檢討與應用」, *經濟論文叢刊*, 第五卷, 頁 185-206, 台北: 台灣大學經濟系。
- 陳正順 (1978), 「進口替代工業化: 理論之檢討與台灣之實證研究」, *經濟論文叢刊*, 第九卷, 頁 121-174, 台北: 台灣大學經濟系。
- 黃智輝 (1985), *台灣工業發展策略與貿易型態之轉變*, 台北: 台灣銀行經濟研究室。
- 費景漢 (1989), 「台灣經濟發展策略的演變過程」, *台灣工業發展論文集*, 馬凱主編, 頁 103-128, 台北: 聯經出版公司。
- Chenery, H. B. (1960), "Patterns of Industrial Growth," *American Economic Review*, 50, pp.624-654.
- Desai, P. (1969), "Alternative Measures of Import Substitution," *Oxford Economic Papers* 21, pp. 312-24.
- Fane, G. (1973), "Consistent Measures of Import Substitution," *Oxford Economic Papers*, 25, pp. 251-61.
- Guillaumont, P. (1979), "More on Consistent Measures of Import Substitution," *Oxford Economic Papers* 31, pp.324-29.
- Hsing, M. H. (1971), "Industrialization and Trade Policies in Taiwan," in *Taiwan and the Philippines, Industrialization and Trade Policies*, Oxford University Press.

- Hsu, S. K. (2006), A Consistent Measure of Import Substitution, mimo.
- Jacoby, Neil H. (1966), *U.S.AID to Taiwan*, New York: F. A. Praeger Publishers.
- Kuo, Shirley W. Y. (1983), "Effect of Exports on Growth and Employment," in *the Taiwan Economy in Transition*, Westview Press.
- Liang, K. S. (1970), "Taiwan's Industrial Development and Foreign Trade in Manufactures," *Economic Essays*, Vol.1, Department of Economics, National Taiwan University.
- Lin, C. Y. (1973), *Industrialization in Taiwan. 1946-72*, New York: Praeger Publishers.
- Lewis, S. R., Jr. and R. Soligo (1965), "Growth and Structural Change in Pakistan's Manufacturing Industry, 1954 to 1964," *Pakistan Development Review*, pp.94-139.
- Lewis, S. R. Jr. (1966), Notes on Industrial Growth in Taiwan and the Philippines, memo., Williams College.
- Morley, S. A. and Smith G. W. (1970), "On the Measurement of Import Substitution," *American Economic Review* 60, pp.728-735.
- Ranis, Gustav (1979), "Industrial Development," in W. Galenson (ed.) *Economic Growth and Structural Change in Taiwan: The Postwar Experience of the Republic of China*, Cornell University Press.
- Scott, M. (1979), "Foreign Trade," in W. Galenson (ed.), *Economic Growth and Structural Change in Taiwan: The Postwar Experience of the Republic of China*, Cornell University Press.

附錄：考量間接效果的進口替代分析

為了慎重起見，本文採用 Hsu (2006) 的研究結果，應用投入產出表的資料，重新計算包括“間接效果”(indirect effect) 的進口係數。包括間接效果的考量有二：(1) 某產業的國內生產需要其產出及其他產業的產出為生產投入，因此國內生產應包括這部份為充當生產投入的“新”產出；(2) 進口是為了國內生產，其需求必須包括國內產出的新產出。

Hsu (2006) 的分析是包括「國產品表」與「進口品表」二個投入產出表。國產品表與進口品表分別顯示國產與進口的二種生產投入與國內生產的投入產出關聯，而投入產出的關聯如下二式所示：

$$W^d = A^d X \quad (A1)$$

$$M^m = A^m X \quad (A2)$$

式中 W^d = 國內產出的生產投入

X = 個別產業之國內生產組合

A^d = 投入產出表之國產品投入係數

A^m = 投入產出表之進口品投入係數

式 (A1) 及 (A2) 皆採用 Leontief 的假設--每一個產業只生產產品，而每單位產量需要的生產素是依一定比例的原則。

Hsu (2006) 的分析類似過去相關文獻，從每個產業的總供給等於其總需求的觀點出發。總供給包括國內生產與進口二項，而總需求包括最終需求及生產投入二項。因此，下式成立：

$$X + M = D + W \quad (A3)$$

式中 M = 進口 = $M^f + M^m$ (M^f = 進口的最終需求財貨， M^m = 進口的生產要素)

D = 最終需求 (final demand)

= $F + E$ (F = 民間消費 (final consumption)， E = 出口)

W = 生產投入

其次，式 (A3) 可改寫為下式：

$$X = D^x + W^d \quad (A4)$$

式中 $D^x = (F + E - M^f)$ 國產供給的最終需求。若將式 (A1) 代入式 (A4)，移項並應用線

性代數反矩陣的公式可得：

$$X^H = R^d D^s \quad (\text{A5})$$

式中 $R^d = (I - A^d)^{-1}$ 。

式 (A5) 的各產業國內產量包括上述的間接效果。這些國內產量可簡稱為“總效果”(total effect) 的國內產量，因為它們包括直接滿足最終需求的“直接效果”(direct effect) 及為了生產這些直接效果的國內產量，所需要多生產的“新”產量的間接效果 (詳見 Hsu (2006)) 文中的證明)。換言之，各產業的國內產量應依式 (A5) 所計算之。而進口的生產要素總量應重新定義，並依下式計之：

$$M^{wH} = A^m X^H \quad (\text{A6})$$

因此重新定義的總進口應如下式所述：

$$M^H = M^f + M^{wH} \quad (\text{A7})$$

重新定義的進口替代公式因而應改由下式計之：

$$iS_i^H = m_{i0}^H - m_{i1}^H \quad (\text{A8})$$

式中 $m_{i1}^H = M_i^H / Z_i^H =$ 重新定義的進口係數， $Z_i^H = X_i^H + M_i^H =$ 重新定義的總供給。

表 A 中的進口 (M(iot)) 就是依式 (A8)，以我國歷年投入產出表資料計之，而總供給 (Z(iot)) 是重新定義的國內產出及重新定義的進口之和其中重新定義的國內產出依式 (A5) 計之。表 A 的投入產出表資料與表 3.1 不同之處有二：首先，表 A 的生產總額及進口包括直接與間接效果，而表 3.1 只包括直接效果。其次，表 A 只用採用工商普查編製的投入產出表資料，因而資料個數較表 3.1 少。

考慮間接效果的進口替代只有在 1976 年存在，而其他年度的進口替代值皆為負數 (參見圖 A)。換言之，對於判斷台灣消費財產業的進口替代的存在問題，採用國民所得及財政部進口資料與採用投入產出表的資料，除了 1976 年之外，所獲得的答案是相同。

表 A 投入產出表資料

年	總供給	進口	進口係數	進口替代值		
				投入產出表		「國民所得」
				Z(iot)	M(iot)	cm(iot)
1964	79435	4289	0.0540			
1966	79667	5014	0.0629	-0.0089	-0.0022	-0.0095
1971	207495	15375	0.0741	-0.0112	-0.0033	-0.0022
1976	938830	60890	0.0649	0.0092	-0.0082	-0.0185
1981	2233908	157595	0.0705	-0.0057	-0.0288	-0.0158
1986	3607580	263963	0.0732	-0.0026	-0.0257	-0.0059
1991	4166524	478072	0.1147	-0.0416	-0.0405	-0.0271
1996	4861100	747589	0.1538	-0.0390	-0.0404	-0.0382
2001	4893742	842845	0.1722	-0.0184	-0.0272	-0.0167
2004	4947128	1024845	0.2072	-0.0349	-0.0229	-0.0236

- 說明：1. 表中 Z (iot) = 重新定義的總供給
 =重新定義的總進口 (M(iot)) + 重新定義的生產總額 (X(iot))
 2. 表中 M(iot) 及 X (iot) 採用我國歷年投入產出表資料，依式 (A7) 及式 (A5) 計之
 3. 表中進口係數 (cm(iot)) = M(iot)/Z (iot)
 4. 表中進口替代數值 = cis (iot) = cm (iot; t-1) - cm (iot; t)
 5. 表中進口替代數值 cis(iod) 與表 3.1 相同，而進口替代數值 cis(nia) 與表 3.2 相同

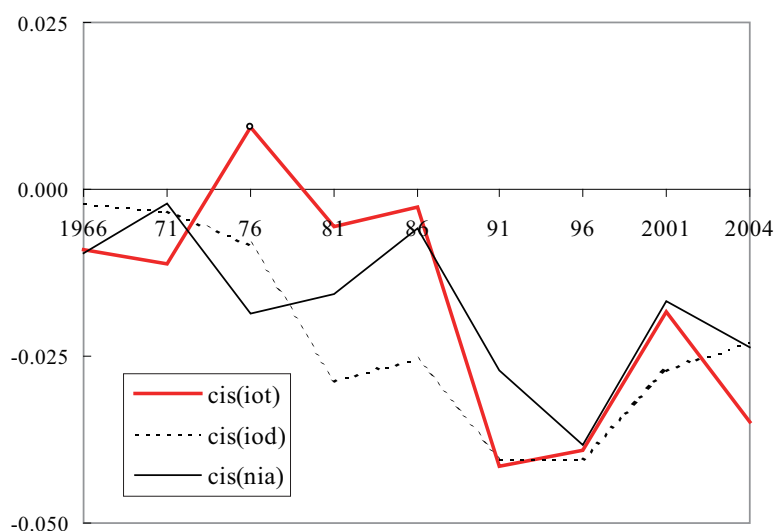


圖 A 台灣 1966-2004 年間消費財產業的進口替代 (III)

資料來源：本文估算

附表1 不包括食品業的整體製造業的進口替代及其對成長的貢獻

	1937年	1954年	1961年
生產總額 (X)	164	6894	25822
進口 (M)	242	2065	8297
總供給 (Z= X + M)	406	8959	34119
進口係數 (m = M/Z)	0.5961	0.2305	0.2432
進口替代數值 (= is = m(0) - m(1))	0.3656		-0.0127
進口替代貢獻值 (\$) = is*Z(1)		3275.1	-432.8
產業成長值 = X(1) - X(0)		6730	18928
進口替代貢獻值 (%) = is*Z(1)/[X(1)-X(0)]		0.4866	-0.0229

資料來源：Lin (1973)，附表 A-19、A-20 與 A-21

附表2 整體製造業與消費財產業的進口替代及其對成長的貢獻

		1937年	1954年	1961年
製造業	生產總額 (X)	632	10543	39849
	進口 (M)	290	2118	8666
	總供給 (Z= X + M)	922	12661	48515
	進口係數 (m = M/Z)	0.315	0.167	0.179
	進口替代數值 (= is = m(0) - m(1))		0.147	-0.011
	進口替代貢獻值 (\$) = is*Z(1)		18643	-550
	產業成長值 = X(1) - X(0)		9911	29306
	進口替代貢獻值 = is*Z(1)/[X(1)-X(0)]		0.188	-0.02
消費財產業		1937年	1954年	1961年
	生產總額 (X)	510	7034	23595
	進口 (M)	108	266	1429
	總供給 (Z= X + M)	618	7300	25024
	進口係數 (m = M/Z)	0.176	0.036	0.057
	進口替代數值 (= is = m(0) - m(1))		0.138	-0.021
	進口替代貢獻值 (\$) = is*Z (1)		1010	-517
	產業成長值 = X (1) - X (0)		6524	16561
進口替代貢獻值 is*Z(1)/[X(1)-X(0)]		0.155	-0.031	

說明：本文採用 Lin (1973) 附表 A-19、A-20 與 A-21 的數據資料，消費財產業定義是依照 Chenery (1960) 建議，且採用 Chenery (1960) 進口替代的衡量方法計算所得的結果。

附表 3 二位碼消費財產業的進口係數與進口替代數值

	進口係數 ($m = M/Z$)			進口替代數值 ($= is = m(0) - m(1)$)		
	1952 年	1956 年	1961 年	1952 至 56 年	1956 至 61 年	1952 至 61 年
食品	0.1080	0.0117	0.0239	0.0963	-0.0122	0.0841
飲料	0.0046	0.0024	0.0007	0.0022	0.0017	0.0039
菸草	0.0250	0.0343	0.0368	-0.0093	-0.0025	-0.0118
皮革及製品	0.3021	0.3043	0.3970	-0.0022	-0.0927	-0.0949
木竹製品	0.0310	0.0280	0.0027	0.0030	0.0253	0.0283
紙及紙製品	0.1802	0.0830	0.0838	0.0972	-0.0008	0.0964

說明：附表 2 中二位碼消費財產業進口係數直接取自陳正順 (1978) 的表 1，共有 3 年 6 個產業的數值。若採用 Chenery (1960) 的進口替代的衡量方法，且首先以 1952 年為基期年而 1956 年為當期年，則這些產業的進口替代數值如表 4 第 5 欄所示；該欄數值是顯示有 4 個產業有進口替代的存在 (包含食品、飲料、木竹製品及紙與紙製品)，但菸草與皮革及製品二個產業 1961 當期年的進口係數值高於基期年的數，二者的進口替代值為負值；換言之，這二個產業不存在進口替代。其次，若以 1952 年為基期年而 1961 年為當期年，則這些產業的進口替代數值如表 4 第 7 欄所示，結果與第 5 欄相同。不過，若以 1956 年為基期年而 1961 年為當期年，則這些產業的進口替代數值如表 4 第 6 欄所示，有 3 個產業有進口替代的存在，與第 5 欄與第 7 欄的結果不同。

附表 4 投入產出表中分類產業分類對照

中分類	投入產出表-製造業 05~23 部門
消費財	加工食品飲料及菸木材及木製品 紙、紙製品及印刷出版
中間財	紡織 成衣及服飾品 化工原料 人造纖維塑膠及其製品 其他化學製品 石油煉製品
資本財	非金屬礦物製品 鋼鐵 金屬製品及其他金屬 機械 家用電器 電子產品 電機及其他電氣 運輸工具 其他製品

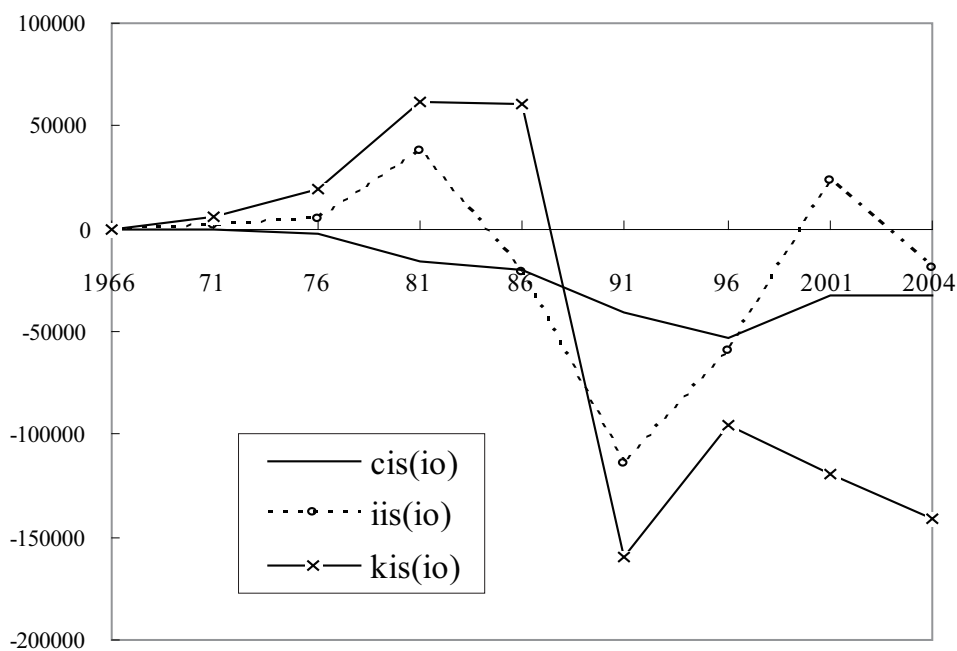
說明：1951-1980 年的製造業生產總額分類項目一樣，共計 20 項，1981 年以後共計 24 項分類。1981 年以後，因為策略性工業及高科技產業漸興起，製造業生產總額資料分類細項增加，但是主要都是在將中間財產業及資本財產業做更細的分類，然因本研究主要是針對中分類產業對分析，因此產業細項分類將不會對實證研究造成問題。

附表 5 生產總額及進口中分類產業分類對照

中分類	生產總額－依行業別分類		進口 －依商品別分類
	1981 年以前	1981 年以後	
消費財	食品 飲料 菸草 皮革及製品 木竹製品 家具及裝設品 紙及紙製品 印刷出版及裝訂	食品 飲料 菸草 皮革 毛皮及其製品 木竹製品及裝設品 紙漿、紙及紙製品 印刷及其輔助	食品 飲料菸草 木竹 紙 皮革
中間財	紡織 成衣及服飾品 化學原料及製品 石油及煤製品 橡膠製品	紡織 成衣 服飾品及其他紡織 化學材料 化學製品 石油及煤製品 橡膠製品 塑膠製品	紡織 成衣 化學 塑膠及橡膠
資本財	非金屬礦物製品 基本金屬 金屬製品 機械製造修裝配 電機器材修配 運輸工具 雜項工業	非金屬礦物製品 基本金屬 金屬製品 機械設備 電腦通信及視聽電子產品 電子零組件 電力機製造修配 運輸工具 精密光學醫療器材及鐘錶 其他工業	非金屬礦物 基本金屬 金屬製品 機械 電力及電子 運輸設備 雜項工業

附表6 台灣中分類產業的進口替代：1966-2004年

年	消費財	中間財	資本財
	cis(io)	iis(io)	kis(io)
1966	-59.3	115.4	-1664.1
1971	-240.1	1370.8	5858.1
1976	-2390.1	4374.4	18960.9
1981	-15514.6	37841.2	61469.1
1986	-20087.6	-21523.4	60753.8
1991	-40583.9	-114151	-159205.0
1996	-53549.4	-59764.9	-95231.3
2001	-32350.6	23682.7	-119386.0
2004	-32415.0	-19378.7	-141487.0



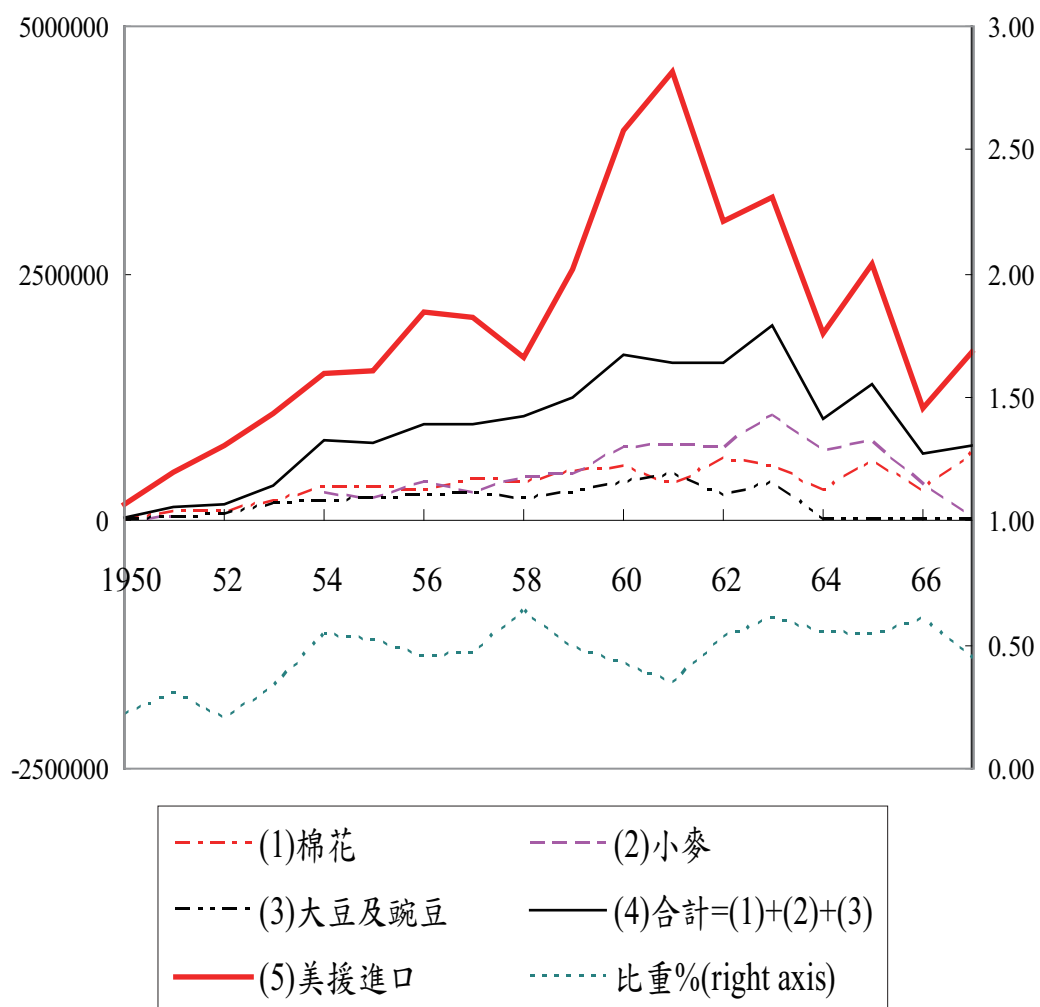
附圖1 台灣中分類產業的進口替代：1966-2004年

附表 7 美援進口

單位：新臺幣千元

年	(1) 棉花	(2) 小麥	(3) 大豆及豌豆	(4)合計 =(1)+(2)+(3)	(5) 美援進口	(6)比重= (4)/(5)
1950	22401	2839	14540	39780	180561	0.220313
1951	93163	23640	34897	151700	499797	0.303523
1952	94047		64532	158579	764570	0.207409
1953	201011		160004	361015	1099106	0.328462
1954	319607	287153	206038	812798	1496254	0.543222
1955	341237	21554	2227625	784404	1519027	0.516386
1956	313982	394625	259692	968299	2126625	0.455322
1957	411409	266498	290186	968093	2069053	0.467892
1958	381082	452034	217905	1051021	1657377	0.634147
1959	501266	456833	291586	1249685	2548444	0.490372
1960	544687	736943	397815	1679445	3948128	0.425378
1961	357237	759444	472838	1589519	4547550	0.349533
1962	618454	742765	241339	1602558	3018804	0.530859
1963	538615	1062265	387210	1988090	3270682	0.607852
1964	313787	721324	0	1035111	1889573	0.547802
1965	609927	784366	0	1394293	2603057	0.535637
1966	317972	364891	0	682863	1133401	0.602490
1967	687488	45393	20741	753622	1697335	0.444003

說明：表中前三欄與欄(5)的數值是台灣省政府 1971 年出版的「台灣省統計提要：1946-67」中的表 124 的資料。



附圖2 美援進口

Soochow Journal of Economics and Business

No.79 (December 2012) : 1-44.

Import Substitution of Taiwan Consumption Goods Industries during 1950s: A Re-Assessment

Song-Ken Hsu* Hsing-Chun Lin Yi-Tin Chen*****

Abstract

This paper attempts to re-assess the import substitution of Taiwan consumption good industry during 1950's. We find that as far as 1950's entire period is concerned, there is no import substitution of Taiwan consumption good industry as some prior studies claimed. We find in addition that for Taiwan consumption good industry during 1950's, import substitution has never been the growth source. Accordingly, the import substitution development strategy adopted by Taiwan government during 1950's is invalid for promoting her economic growth.

Keywords: Import Substitution, Industry Growth, Consumption Goods Industries, Input-Output Model

* Corresponding author, Professor, Department of Industrial Economics, Tamkang University, Tel: (02)2621-5656#2885, e-mail: songhsu1947@yahoo.com.tw

** Associate Professor, Department of Applied Economics, National Chiayi University

***Graduate Institute of Department of Industrial Economics, Tamkang University

